

GACETA OFICIAL

ORGANO DEL ESTADO

AÑO XCIII

PANAMÁ, R. DE PANAMÁ MIÉRCOLES 19 DE FEBRERO DE 1997

Nº23,228

CONTENIDO

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

FALLO DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 1996

" DEMANDA CONTENCIOSOS ADMINISTRATIVA DE NULIDAD INTERPUESTA POR EL LICENCIADO SERVANDO VERGARA QUIROZ EN SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACION" PAG. 1

FALLO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996

" ADVERTENCIA DE INCONSTITUCIONALIDAD SOBRE EL DECRETO EJECUTIVO Nº 476 DE 7 DE SEPTIEMBRE DE 1995 (SOBRE INDULTOS)" PAG. 12

FALLO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996

" DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD FORMULADA POR EL LICENCIADO JUAN ANTONIO LEDEZMA V. ACTUANDO EN REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD REFRESQUERIA LAS ABEJAS S.A." PAG. 26

AVISOS Y EDICTOS

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
FALLO DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 1996

ENTRADA Nº 34-95

DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD, INTERPUESTA POR EL LICENCIADO SERVANDO VERGARA QUIROZ, EN SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACION, PARA QUE SE DECLARE NULO, POR ILEGAL, EL ACUERDO No. C.E. 008-94 DE 14 DE OCTUBRE DE 1994, EMITIDO POR EL COMITE EJECUTIVO DE LA AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL.

MAGISTRADA PONENTE: MIRTZA ANGELICA FRANCESCHI DE AGUILERA

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - PANAMA.

Panamá, trece (13) de noviembre de mil novecientos noventa y seis (1996).-

V I S T O S:

El licenciado SERVANDO VERGARA QUIROZ, actuando en su propio nombre, ha promovido demanda contencioso administrativa de nulidad, para que se declare nulo, por ilegal, el Acuerdo No.C.E. 008-94 de 14 de octubre de 1994, emitido

GACETA OFICIAL

ORGANO DEL ESTADO

Fundada por el Decreto de Gabinete N° 10 del 11 de noviembre de 1903

LICDO. JORGE SANIDAS A.
DIRECTOR GENERAL

OFICINA

Avenida Norte (Eloy Alfaro) y Calle 3a. Casa N° 3-12,
Edificio Casa Amarilla, San Felipe Ciudad de Panamá.
Teléfono 228-8631, 227-9833 Apartado Postal 2189
Panamá, República de Panamá

**LEYES, AVISOS, EDICTOS Y OTRAS
PUBLICACIONES**

NUMERO SUELTO: B/.2.00

YEXENIA I. RUIZ
SUBDIRECTORA, a.i

Dirección General de Ingresos

IMPORTE DE LAS SUSCRIPCIONES

Mínimo 6 Meses en la República: B/. 18.00

Un año en la República B/.36.00

En el exterior 6 meses B/.18.00, más porte aéreo

Un año en el exterior, B/.36.00, más porte aéreo

Todo pago adelantado.

por el Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional.

La parte actora solicita que se declare además, que como consecuencia de la nulidad del acto impugnado, está vigente el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994.

Mediante el acto impugnado, se acordó dejar sin efecto el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994, a través del cual se reglamentan los costos portuarios para la explotación del servicio público de transporte marítimo de pasajeros y cargas por medio de transbordador o ferry en la Provincia de Bocas del Toro, emitido por el Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional; se ordenó a los barcos tipo transbordador o ferry pagar las sumas originalmente facturadas antes de los ajustes ordenados por los Acuerdos No. 002-93 y 004-94 de 29 de julio de 1993 y 27 de abril de 1994 respectivamente; se ordenó la facturación de las cuentas generadas por estas naves de acuerdo con las tarifas vigentes; y se autorizó al Director General de la Autoridad Portuaria Nacional para negociar un nuevo acuerdo de canon fijo con las empresas que se dedican a operar estas naves, sujeto al pago de la deuda pendiente. (fs. 2)

El demandante sustenta su pretensión en los siguientes hechos:

"PRIMERO: Mediante Acuerdo del Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria No. 64-83 de 12 de enero de 1983, se aprobó el **sistema tarifario** que rige el cobro de los servicios marítimos y portuarios que se prestan a las naves que ingresan a los puertos de la República de Panamá, con excepción de aquellas dedicadas a las actividades pesqueras, a las cuales se les aplica la tarifa vigente para el Puerto de Vacamonte.

SEGUNDO: Mediante el Acuerdo C.E. No. 3-86 de 28 de julio de 1986 del Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional se fijaron las **tasas por el derecho de muellaje a los vehículos**, como medida más cónsona con el costo del servicio.

TERCERO: Esta medida, si bien cumplía su objetivo en las terminales portuarias de Balboa y Cristóbal, era demasiado onerosa para los puertos menores, por lo que mediante Acuerdo No. C.E. 2-88 de 23 de mayo de 1988 del Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional, se estableció una nueva tasa por el derecho de muellaje a los vehículos automotores, camiones, grúas, montacargas y similares, aplicable únicamente al servicio de cabotaje y de aplicación a los **Puertos Menores** de Puerto Armuelles, Pedregal, Bocas del Toro, Almirante, Chiriquí Grande, Puerto Mutis, Puerto de Aguadulce, Puerto Panamá, La Palma y Coco Solo Norte.

CUARTO: Por considerarse que esta última tarifa no era cónsona con el costo del servicio en aquellas regiones del país que tienen la vía marítima como única vía de comunicación para recibir los bienes y servicios necesarios para subsistir, se modificaron dichas tasas mediante el Acuerdo C.E. No. 10-90 de 6 de noviembre de 1990.

QUINTO: Con base en las anteriores consideraciones, y tomando en cuenta que en la Provincia de Bocas del Toro hay dificultades de acceso y una de las formas más usuales de comunicación entre los poblados son las embarcaciones tipo "Ferry", el Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional dictó el Acuerdo No. 02-93 de 29 de julio de 1993, por el cual se reglamentaron los costos portuarios para la explotación del servicio público de transporte marítimo de pasajeros y cargas por el denominado método "Ferry".

SEXTO: El sistema de facturación que debe aplicarse con base en el anterior Acuerdo era muy complejo, por lo que se estableció un sistema de pago fijo para el referido tipo de embarcaciones, mediante el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994.

SEPTIMO: El Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional consideró que el

Acuerdo No. 004-94 constituía una exención en todo o en parte de las tasas por los servicios portuarios que presta la Autoridad Portuaria Nacional, y que por tanto se estaba violando el Artículo 19 de la Ley 42 de 2 de mayo de 1974.

OCTAVO: Para evitar lo anterior, el Comité Ejecutivo dictó el Acuerdo No.008-94 de 14 de octubre de 1994, objeto de la presente demanda, ignorando que de conformidad con el Ordinal 7 del Artículo 7 de la Ley 42 de 2 de mayo de 1994, dicho Comité podría estructurar, reglamentar, determinar, fijar, alterar e imponer tasas y derechos por los servicios que preste o suministre la Autoridad Portuaria Nacional."

Al admitirse la presente demanda se corrió en traslado a la señora Procuradora de la Administración quien, mediante la Vista Fiscal No. 221 de 29 de mayo de 1995, solicitó a esta Sala acceder a las pretensiones del demandante (fs. 135-144); además, se solicitó al funcionario demandado que rindiera el informe de conducta a que se refiere el artículo 33 de la Ley 33 de 1946, lo que hizo oportunamente (fs.116-133).

La parte actora estima que el acto administrativo impugnado viola los artículos 7 numeral 7 y 19 de la Ley 42 de 2 de mayo de 1974, cuyo texto transcribimos a continuación:

Ley No. 42 de 2 de mayo de 1974.

"ARTICULO 7.- Las funciones del Comité Ejecutivo serán las siguientes:

...
7a. Estructurar, reglamentar, determinar, fijar, alterar e imponer tasas y derechos por los servicios que preste o suministre;..."

"ARTICULO 19.- Todos los servicios que preste la Autoridad Portuaria Nacional aún cuando sean a favor del estado, los municipios, organismos autónomos o semiautónomos del Estado o particulares, deberán ser remunerados según las tarifas vigentes. La AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL no estará facultada para eximir en todo o en parte estos pagos."

Al exponer el concepto en que el acto impugnado (Acuerdo No. C.E. 008-94 que dejó sin efectos el Acuerdo No.004-94) infringió el artículo 19 de la Ley No. 42 de 2 de mayo de 1974, el demandante indicó que la violación se produjo por errónea interpretación, toda vez que las tarifas establecidas en dicho acuerdo no eximen del pago de tasa alguna a las embarcaciones que prestan el servicio público de transporte marítimo de pasajeros y cargas por el denominado método de trasbordo o ferry en la provincia de Bocas del Toro; que el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994, fue dictado en ejercicio de la facultad que le concede al Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional, el artículo 7 numeral 7 de la Ley No. 42 de 1974; que el Acuerdo No. 004-94 adicionó y actualizó la tarifa vigente de los servicios marítimos y portuarios establecidos en el Acuerdo No. 64-83 de 12 de enero de 1983; que dicha medida se adoptó para solucionar el problema de la complicada y onerosa facturación que debía aplicarse por la concesión del servicio, y el embarque y desembarque de las naves dedicadas a la actividad del ferry; y que en materia impositiva una exención implica la liberación de una carga, y en este caso no se está liberando de pago ninguna de las naves que se dedican al transporte marítimo por el método de ferry.

En cuanto al cargo de violación del artículo 7 numeral 7 de la Ley No. 42 de 1974, considera el demandante que se ha violado por omisión, ya que no se tomó en cuenta que el Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional, tiene facultad para estructurar, reglamentar, determinar, fijar, alterar, e imponer tasas y derechos por los servicios que presta esta institución; que si bien el Acuerdo No. 64-83 de 12 de enero de 1983 aprobó el sistema tarifario que rige,

el cobro por los servicios marítimos y portuarios que se prestan a las naves que ingresan a los puertos de la República de Panamá, al dictarse el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994, se edicionó y actualizó la tarifa vigente, en base a consideraciones sociales y económicas de la región, estableciendo una tarifa fija a todas las embarcaciones que prestan el servicio público de transporte marítimo de pasajeros y de carga por el denominado método de ferry en la Provincia de Bocas del Toro; y que no se ha exonerado a ninguna de las embarcaciones ferry, sino que el Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional facultado para ello, estableció una tarifa especial distinta de las naves de cabotaje, tal como lo hacen la mayoría de las legislaciones comparadas que consideran este servicio como una continuación de la carretera en aquellas áreas de difícil acceso.

Considera la señora Procuradora de la Administración que le asiste razón a la parte actora en cuanto a la violación de los artículos 7 y 19 de la Ley No. 42 de 2 de mayo de 1974, toda vez que la tarifa establecida por el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994, aplicable a las embarcaciones que proporcionan el servicio público de transporte marítimo de pasajeros y cargas denominado ferry en la Provincia de Bocas del Toro, no constituye exención alguna, porque el artículo 7 numeral 7 de la Ley 42 faculta expresamente al Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional para "estructurar, reglamentar, determinar, fijar, alterar, e imponer tasas y derechos por los servicios que preste o suministre": que el Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional se abrogó funciones otorgadas por el artículo 203 numeral 2 de la Constitución Nacional, a la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, al

pronunciarse en cuanto a la legalidad de los Acuerdos No. 002-93 de 29 de julio de 1993 y No. 004-94 de 27 de abril de 1994; que se ha revocado un acto administrativo emitido por autoridad competente, afectando a terceros que han suscrito contratos con la Autoridad Portuaria Nacional, contraviniendo el principio de la irrevocabilidad de los actos administrativos a cuyo cumplimiento obligan los contratos que reposan en el expediente.

A continuación los Magistrados que integran la Sala, proceden a resolver la presente controversia.

Observa la Sala, que la autoridad demandada defendió el acto impugnado, Acuerdo No. 008-94 de 14 de octubre de 1994, alegando las siguientes razones:

1. Que el Acuerdo No. 64-83 de 12 de enero de 1983, estableció las tarifas para el cobro de los servicios marítimos y portuarios que se prestán a las naves que ingresan a los puertos administrados por esa entidad;
2. Que el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994 dispuso ordenar la refacturación de las cuentas que se habían generado de las actividades realizadas por las naves **DINA O, FERRY PALANGA (ATLANTIC TOURIST INVESTMENT, S.A.)** y/o cualquier embarcación que estuviera prestando el servicio público de transporte marítimo de pasajeros y carga por el método de ferry, a la tabla establecida en dicho acuerdo;
3. Que con el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994 se hizo una reducción de las tarifas vigentes;
4. Que con fundamento en el artículo 19 de la Ley No. 42 de 2 de mayo de 1974, todos los servicios que presta la Autoridad Portuaria Nacional deben ser remunerados según las tarifas vigentes y esta entidad no está facultada para eximir en todo o en parte estos pagos; y

5. Que como los Acuerdos No. 002-93 de 29 de julio de 1993 y No. 004-94 de 27 de abril de 1994 están viciados de ilegalidad por violar el artículo 19 de la Ley No. 42, los mismos deben dejarse sin efecto.

Advierte la Sala, que el fundamento invocado para dejar sin efecto el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994, fue el artículo 19 de la Ley No. 42 de 2 de mayo de 1994, que obliga a que los servicios que presta la Autoridad Portuaria Nacional sean remunerados según las tarifas vigentes y prohíbe que esta entidad exima en todo o en parte estos pagos.

La Autoridad Portuaria Nacional dictó el acto impugnado con el fin, en primer lugar, de dejar sin efecto las refacturaciones ordenadas por los Acuerdos No. 002-93 de 29 de julio de 1993 y No. 004-94 de 27 de abril de 1994; y, en segundo lugar, de exigir que las embarcaciones tipo ferry pagaran los servicios recibidos conforme las tarifas vigentes cuando los recibieran. Sin embargo, sin motivación alguna, dejó sin efectos la totalidad del Acuerdo No. 004-94 que establecía el canon fijo señalado a las naves tipo transbordador o ferry por los servicios que no causen erogación directa a la Autoridad Portuaria Nacional.

Tal como lo explicó en su informe de conducta la autoridad demandada, el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994, que señaló el canon fijo para las embarcaciones tipo ferry, es el resultado de un proceso de adecuación de las tarifas para esta clase de embarcaciones.

La cláusula primera del acto impugnado, que es el Acuerdo No. 008-94 de 14 de octubre de 1994, resuelve dejar sin efecto el canon establecido en el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994. Esta decisión no está fundamentada en los considerandos del acto impugnado, hecho que fue

aceptado por la autoridad demandada, quien a foja 130 y 132 del expediente afirma que la "intención de LA AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL, mediante el ACUERDO C.E. No. 08-94, es establecer claramente que se debió pagar los cargos por servicios portuarios prestados en el momento de la promulgación de los ACUERDOS C.E. No. 02-93 y 04-94 para entonces poder establecer un canon fijo de concesión y determinar el monto a pagar, y si el servicio de FERRY debe pagar o no, las tarifas de muellaje, faros y boyas, y estadía o incluir esos cargos tarifarios como una suma fija en el referido canon de concesión".

Por tanto, a juicio de la Sala la cláusula primera del acuerdo impugnado, viola directamente, por falta de aplicación, el artículo 7 numeral 7 de la Ley No. 42 de 2 de mayo de 1974, que faculta al Comité Ejecutivo de la Autoridad Portuaria Nacional, para estructurar, reglamentar, determinar, fijar, alterar e imponer tasas y derechos por los servicios que preste o suministre, por lo que no es ilegal el canon fijo establecido mediante el Acuerdo No. 004-94 de 27 de abril de 1994, que reglamenta los costos portuarios para la explotación del servicio público de transporte marítimo de pasajeros y cargas por el denominado método de ferry en la Provincia de Bocas del Toro.

En relación a las cláusulas segunda y tercera del acto impugnado, las cuales ordenan a los barcos tipo transportador o ferry pagar las sumas originalmente facturadas antes de los ajustes ordenados por los Acuerdos No. 002-93 de 29 de julio de 1993 y 004-94 de 27 de abril de 1994; y pagar las cuentas generadas de acuerdo a las tarifas vigentes; considera la Sala que las mismas no violan las normas invocadas, ya que no hacen más que aplicar el artículo 19 de la Ley No. 42 de 2 de mayo de 1974, que obliga a los

aplicada al caso, no así a una norma que ya fue objeto de aplicación". (Sentencia de 27 de enero de 1995, Registro Judicial Enero 1995,, p. 140 y sentencia de 27 de septiembre de 1996).

Además de lo antes señalado, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que "la advertencia de inconstitucionalidad se limita única y exclusivamente a impugnar las disposiciones legales o reglamentarias aplicables al caso bajo estudio y que las consultas sobre la supuesta inconstitucionalidad de la norma legal o reglamentaria deben formularse antes de que tal disposición sea aplicable, siendo extemporánea la advertencia en el evento de que la referida norma haya sido objeto de aplicación por parte del juzgador". Ello es comprobable en los fallos de 27 de octubre de 1981; fallo de 14 de enero de 1991, inserto en el Registro Judicial de Enero 1991, p. 26; fallo de 28 de octubre de 1991 contenido en el Registro Judicial de Octubre de 1991, p.134 y el fallo más reciente de 27 de septiembre de 1996.

Como lo mantuvo esta Superioridad en el fallo de 27 de septiembre de 1996, tantas veces comentado, la consulta o advertencia de inconstitucionalidad debe cumplir los presupuestos que se enumeran a continuación, haciendo la salvedad, que a falta de uno de ellos, resultaría a todas luces improcedente el mismo. Veamos:

1º Que se formule contra una norma que ha de aplicarse por el Juzgador en el proceso de que se trate, norma ésta, de rango legal o reglamentaria. que se refute inconstitucional, por parte del juzgador o del advirtente, y,

2º Que la norma cuestionada no haya sido aplicada.

Ahora bien, la consulta objeto de estudio, guarda relación con la inconstitucionalidad del artículo primero, numerales primero, segundo y tercero del Decreto Ejecutivo Nº 475 de 7 de septiembre de 1995.

En las advertencias de inconstitucionalidad acumuladas se sostiene la infracción del artículo 179, numeral 12 de la Constitución Política de la República de Panamá, que es del tenor siguiente:

"ARTICULO 179. Son atribuciones que ejerce el Presidente de la República con la participación del Ministro respectivo.

.....
.....

12. Decretar indultos por delitos políticos, rebajar penas y conceder libertad condicional a los reos en delitos comunes.

....".

De la norma transcrita salta a la vista la potestad constitucional que tiene el Presidente de la República al dictar el Decreto Ejecutivo, como lo es el caso en estudio, el Decreto Ejecutivo Nº476 de 7 de septiembre de 1995, el cual no tiene carácter legal ni reglamentario. De manera más ilustrativa, nos permitimos citar en el fallo dictado por esta Corporación de Justicia el 15 de febrero de 1996, Registro Judicial Febrero de 1996, fojas 106-107, a los profesores GARCIA DE ENTERRIA y RAMON FERNANDEZ, quienes al realizar una distinción entre actos y reglamentos, señalan lo siguiente

"La distinción más obvia entre el Reglamento y el acto es que aquél forma parte del ordenamiento jurídico, en tanto que el acto es algo "ordenado", producido en el seno del ordenamiento y por éste previsto como simple aplicación del mismo".

Más adelante, los citados autores señalan sobre el mismo concepto, lo siguiente:

"El acto administrativo, sea singular o general su círculo de destinatarios, se agota en su simple cumplimiento; para un nuevo cumplimiento habrá que dictar eventualmente un nuevo acto... En cambio, la norma ordinamental no se consume con su cumplimiento singular, antes bien se afirma, se consolida, se mantiene y es susceptible de una pluralidad indefinida de cumplimientos; sigue "ordenando" la vida social desde su superioridad.

(GARCIA DE ENTERRIA/RAMON FERNANDEZ, "CURSO DE DERECHO ADMINISTRATIVO", TOMO II, págs. 201 y 203, Tomo II, 1992)."

Como consecuencia de lo anterior, el Pleno reitera que la advertencia de inconstitucionalidad sólo procede contra una disposición legal (leyes formales o materiales) o reglamentaria, por tal motivo no cabe contra resoluciones o actuaciones de funcionarios, como lo es el INDULTO dictado por el señor TOMAS ALTAMIRANO DUQUE en calidad de Encargado de la Presidencia de la República de Panamá, acto éste que no tiene carácter de una norma o disposición de rango legal o reglamentaria, por tanto, no es susceptible de ser advertida su posible inconstitucionalidad.

Lo expresado en párrafos que anteceden, no obsta para que las partes interesadas promuevan la acción autónoma de inconstitucionalidad. En los casos aquí acumulados, en los que se sigue proceso penal contra VIELKA E. BELLIDO S., en su contra el Juzgado Décimo Cuarto de Circuito Penal, abrió causa criminal por delito contra la Fe Pública, la Seguridad Colectiva y contra el Patrimonio; SANDRA BRUGIATTI, se le sigue causa criminal en el Juzgado Quinto de Circuito Penal por el delito de Peculado; ALEXANDER NEIL

FERGUSON VASQUEZ, el Juzgado Tercero de Circuito Penal abrió causa criminal en su contra, siendo confirmada por el Segundo Tribunal Superior y se encuentra pendiente de audiencia oral, se le sigue el delito por Peculado, Concusión y Exacción; VIRGINIA BARRERA DE VELASQUEZ, el Juzgado Quinto de Circuito Penal dictó auto de llamamiento a juicio por el delito de Peculado, se encuentra pendiente de notificación; JULIO CESAR SHAIK MUÑOZ, el Juzgado Segundo de Circuito Penal, abrió causa criminal por el delito contra la Administración Pública; IGNACIO PLATA RIVERA, en este caso se han acumulado tres procesos penales que se le siguen por delito contra la Administración Pública; JUSTINO GONZALEZ, el Juzgado Segundo de Circuito Penal, le sigue proceso penal por el delito de Calumnia e Injuria; ABELARDO CRUZ ABREGO, el Juzgado Tercero de Circuito Penal, abrió causa criminal y fue confirmada por el Segundo Tribunal Superior por el delito de Peculado; JESUS MARIA GEORGE PALMA, fue procesado y condenado, encontrándose el expediente en la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia por el delito contra la libertad individual en perjuicio de CARLOS SMITH; JUAN MAGDALENO VALERIN, el Juzgado Primero de Circuito Penal de Chiriquí sigue proceso penal por delito contra la Administración Pública; ANELDO AROSEMENA BENAVIDES, se le siguen cuatro procesos por delito contra el Honor en el Juzgado Décimo, Décimo Cuarto, Décimo Segundo, Décimo Tercero y Séptimo de Circuito Penal; JAIME PADILLA BELIZ, se encuentra pendiente de calificación el mérito legal en el Juzgado Décimo por delito contra el honor; IRMA ESPINOSA DE ZAMBRADO y DAVID RODRIGUEZ, se les intruye sumarias en el Juzgado Quinto de Circuito Penal por delito contra la Administración Pública;

LUIS A. RODRIGUEZ, el Juzgado Quinto de Circuito Penal le sigue proceso penal por delito contra la Administración Pública; BLAS JULIO, se le sigue proceso penal en los Juzgados Décimo y Séptimo de Circuito Penal por delito contra el honor; PEDRO MARCOS JUSTINES, el Juzgado Quinto y Noveno de Circuito Penal, le siguen proceso penal por los delitos de Peculado, Corrupción de Funcionarios Públicos y Asociación Ilícita para Delinquir; BENJAMIN SOLIS BRAVO, el Juzgado Segundo de Circuito Penal de Veraguas lo condenó a la pena de dos años de prisión y otra accesoria, mediante resolución de 25 de agosto de 1995 por delito contra la libertad individual en perjuicio de Fernando Quezada; URCILA VEGA DE CONSTABLE, el Juzgado Segundo de Circuito Penal, lo llamó a responder criminalmente mediante auto de 13 de enero de 1994, por delito contra la Administración Pública; MODESTO LOPEZ, el Juzgado Décimo Segundo de Circuito Penal le sigue proceso penal por delito contra la Administración Pública; LUIS GASPAS SUAREZ, el Juzgado Cuarto Municipal le sigue proceso penal y se encuentra pendiente de calificación del mérito legal del sumario, por delito contra la Administración Pública; DAVID DANIEL VICTORIA, se le sigue proceso penal en el Juzgado Décimo Segundo abrió causa criminal en su contra por delito contra el honor; ROBERTO EISEMMAN JR., mediante Auto Nº 401 de 7 de noviembre de 1991, el Juzgado Quinto de Circuito Penal, ordenó la suspensión del proceso que se le sigue por delito contra el honor; CARLOS SINGARES, se sigue proceso penal en el Juzgado Décimo Tercero por el delito de calumnia e injuria; ABELARDO CRUZ ABREGO, el Juzgado Tercero de Circuito Penal abrió causa criminal en su contra por el delito de peculado y se encuentra pendiente de celebrar

audiencia; MATILDA VILLARREAL DE BARUCO, el Juzgado Tercero de Circuito Penal de Chiriquí le sigue proceso penal por el delito de peculado, los despachos judiciales se limitan a declarar extinguida la acción penal con base al indulto decretado a favor de las personas antes mencionadas, lo que ubica la actividad jurisdiccional de cada Tribunal, en la etapa procesal de ejecución de la medida.

Desde otra faz y con independencia de la naturaleza del contenido del Decreto impugnado, éste ha sido aplicado por el Juzgador en la instancia correspondiente, por lo que, ante tal circunstancia, resulta notoriamente improcedente la acción constitucional propuesta, dado que en jurisprudencia constante mantenida por esta Corporación de Justicia, se ha señalado la improcedencia de la advertencia cuando el acto que ha de aplicarse en la controversia, ya ha sido aplicado en la instancia correspondiente. Nos permitimos citar al respecto, las sentencias de 9 de febrero de 1995, Registro Judicial Octubre de 1995, f.148: sentencia de 27 de enero de 1995, Registro Judicial Enero 1995, f.140: sentencia de 27 de octubre de 1971; de 14 de enero de 1991, inserto en el Registro Judicial Enero 1991, f.26; de 28 de octubre de 1991, contenido en el Registro Judicial de Octubre 1991, f.134, por citar unos cuantos casos.

Por todo lo expuesto, la Corte Suprema, PLENO, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, DECLARA NO VIABLE la Advertencia de Inconstitucionalidad del artículo primero, en sus numerales primero, segundo y tercero del Decreto Ejecutivo N°476 de 7 de septiembre de 1995, formulados por los Fiscales Sexto, Séptimo, Segundo, Primero, Cuarto, Quinto, Octavo del

Primer Circuito Judicial de Panamá, la firma forense MORGAN & MORGAN; Fiscal Primero y Tercero del Circuito de Chiriquí; Fiscalía Segunda Delegada de la Procuraduría General de la República; Fiscalía Tercera del Circuito de Veraguas; Personería Quinta Municipal del Distrito de Panamá, dentro de los procesos penales seguidos a los señores: VIELKA E. BELLIDO S., SANDRA BRUGIATTI, ALEXANDER NEIL FERGUSON VASQUEZ, VIRGINIA BARRERA VELASQUEZ, JULIO CESAR SHAIK MUÑOS, IGNACIO PLATA RIVERA, JUSTINO GONZALEZ, ABELARDO CRUZ ABREGO, JESUS MARIA GEORGE PALMA, JUAN MAGDALENO VALERIN, ANELDO AROSEMENA BENAVIDES, JAIME PADILLA BELIZ, IRMA ESPINOSA DE ZAMBRANO y DAVID RODRIGUEZ, LUIS A. RODRIGUEZ, BLAS JULIO, PEDRO MARCOS JUSTINES, BENJAMIN SOLIS BRAVO, URCILA VEGA DE CONSTABLE, MODESTO LOPEZ, LUIS GASPAR SUAREZ y DAVID DANIEL VICTORIA.

NOTIFIQUESE.

ROGELIO A. FABREGA Z.

HUMBERTO A. COLLADO

MIRTZA ANGELICA FRANCESCHI
DE AGUILERA

RAFAEL A. GONZALEZ
(CON SALVAMENTO DE VOTO)

AURA EMERITA GUERRA
DE VILLALAZ

ARTURO HOYOS

EDGARDO MOLINO MOLA

ELIGIO A. SALAS

FABIAN A. ECHEVERS

CARLOS H. CUESTAS G.
SECRETARIO GENERAL

SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO

RAFAEL A. GONZALEZ

Anteriormente salvé el voto en situación jurídica idéntica conceptualmente a la presente. Repito lo manifestado entonces.

El punto en que se apoya la negación de la consulta de inconstitucionalidad consiste en que el Decreto Ejecutivo Nº 476 de 7 de septiembre de 1995 es un acto administrativo, que se agota con su cumplimiento. De acuerdo con lo que señala la resolución de mayoría, Pág. 9a, "la advertencia de inconstitucionalidad sólo procede contra una disposición legal (leyes formales o materiales) o reglamentaria, por tanto no cabe contra resoluciones o actuaciones de funcionarios, como lo es el INDULTO dictado por el señor TOMAS ALTAMIRANO DUQUE en calidad de Encargado de la Presidencia de la República, acto éste que no tiene carácter de una norma o disposición de rango legal o reglamentaria, por tanto, no es susceptible de ser advertida su posible inconstitucionalidad."

No comparto ese criterio. La razón de la frase "disposición legal o reglamentaria" empleada en el artículo 203 de la Constitución, y en los artículos 2548 y 2549 del Código Judicial, es evitar que cualquier actuación in procedendo o in judicando del negocio de que se trate, tenga una sustentación inconstitucional. En el caso de la aplicación del Decreto de Indulto, la decisión se apoyará enteramente en ese elemento de orden jurídico, cuya constitucionalidad debe obviamente ser examinada,

inspirándose al hacerlo, más en el contenido substancial del orden jurídico, que en consideraciones formales. Este es el principio que envuelve el artículo 212, ordinal 2º de la Constitución: "El objeto del proceso es el reconocimiento de los derechos consignados en la Ley substancial".

Por otra parte, el control constitucional está concebido muy ampliamente. Son objeto de él "Leyes, decretos, acuerdos, resoluciones y demás actos... por razones de fondo y de forma".

Hago referencia a otro salvamento de voto en el fallo del Pleno del 27 de septiembre de 1996, que resolvió consulta de inconstitucionalidad.

Por las razones expuestas respetuosamente salvo el voto.

Fecha ut supra.

RAFAEL A. GONZALEZ

CARLOS H. CUESTAS G.
Secretario General

FALLO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996

ENTRADA: 9993
MAGISTRADO PONENTE: JOSE MANUEL FAUNDES
DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD FORMULADA POR EL LICENCIADO JUAN ANTONIO LEDEZMA V. CONTRA LA SENTENCIA PJ-5 DE 5 DE JULIO DE 1989 EXPEDIDA POR LA JUNTA DE CONCILIACION Y DECISION Nº5 Y CONTRA EL EDICTO Nº139 JCD DE 16 DE AGOSTO DE 1989.
REPARTIDO EL 26 DE SEPTIEMBRE DE 1989

REPUBLICA DE PANAMA

ORGANO JUDICIAL

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

PANAMA, DIECIOCHO (18) DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS (1996).

V I S T O S:

El Licdo. JUAN ANTONIO LEDEZMA V., actuando en representación de la sociedad REFRESQUERIA LAS ABEJAS, S.A.,

ha presentado demanda de inconstitucionalidad contra la Sentencia PJ-5 fechada 5 de julio de 1989 expedida por la Junta de Conciliación y Decisión N25 contra el edicto de notificación N2 139-JCD de 16 de agosto de 1989.

El demandante acusa de inconstitucional la orden de hacer contenida en la Sentencia prenombrada, que dispuso en su parte resolutive lo siguiente:

"En mérito de lo expuesto, la Junta de Conciliación y Decisión N25, administrando justicia en nombre de la República y por Autoridad de la Ley, Declara Injustificado el Despido y condena a la empresa REFRESQUERIA LAS ABEJAS, S.A., a pagar a favor de LUCINDA DELGADO, la suma de B/1,093.23 (MIL NOVENTA Y TRES BALBOAS CON VEINTITRES CENTECIMOS), en calidad de prestaciones laborales desglosadas así: B/85.09, (OCHENTA Y CINCO BALBOAS CON NUEVE CENTESIMOS), en concepto de Vacaciones Proporcionales; B/14.89 (CATORCE BALBOAS CON OCHENTA Y NUEVE CENTECIMOS), en concepto de Décimo Tercer Mes Proporcional; B/993.25 (NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES BALBOAS CON VEINTICINCO CENTECIMOS), en concepto de 25 semanas de Indemnización, más salarios caídos dejados de pagar desde la fecha del despido hasta la ejecutoria de la sentencia.

Las costa (sic) se fijan en un 10% del total de la condena."

El Licenciado LEDEZMA también acusa de inconstitucional el acto de notificación de la referida sentencia, practicado mediante el Edicto N2 139-JCD fijado por la Secretaría de las Juntas de Conciliación y Decisión el día 16 de agosto de 1989 y desfijado el día 18 de agosto de 1989.

Estima el apoderado judicial de la sociedad demandante que las resoluciones judiciales por él impugnadas han infringido el artículo 32 de la Constitución Política en forma directa. En cuanto a la Sentencia, indica que la misma no

siguió las normas del debido proceso y pretermitió el trámite especial de fallar en un plazo no mayor de tres (3) meses, a partir de la presentación de la demanda, tal como lo exige el artículo 218 del Código de Trabajo; además, de haber omitido la valoración y debida ponderación de las probanzas aportadas.

Respecto al edicto Nº 139-JCD de 16 de agosto de 1989, manifiesta que viola el artículo 32 de la Constitución, pues a través del mismo se notificó indebidamente a la empresa demandada de la sentencia que se dictó el cinco (5) de julio de 1989, un (1) mes y once (11) días después de estar paralizado el proceso. Con esto se dejó en indefensión a la demandada, y se le imposibilitó además para apelar ante los Tribunales Superiores. Llama la atención el demandante sobre que dicha notificación debió hacerse personalmente y no por edicto.

Mediante Vista Nº 27 PLENO de cinco (5) de abril de 1991, el Procurador General de la Nación Encargado, se refirió a las pretensiones de la demanda que nos ocupa. Luego de un análisis sobre los antecedentes del proceso y los problemas económico-procesales del despido laboral, el Jefe del Ministerio Público sostuvo que, si bien es cierto, le asiste la razón al demandante al tachar de inconstitucional la Sentencia impugnada en razón de la demora de más de tres (3) meses en su expedición, no es posible reconocer esta circunstancia, pues no existen constancias en el expediente de la fecha en que la demandante, señora LUCINDA DELGADO, presentó la demanda laboral. Lo anterior, sigue diciendo el Procurador, impide a la Corte aceptar el vicio alegado, pues la falta de prueba sobre ese acto procesal no permite aseverar que la Sentencia se dictó después del plazo legalmente establecido.

Con relación al edicto de notificación de la Sentencia,

el Procurador opina que si bien es cierto, el artículo 11 de la Ley Nº 7 de 1975 (conforme al texto anterior a la reforma de la Ley 44 de 1995) establece que "Sólo se notificará personalmente el traslado de la reclamación, que contendrá la fecha de la audiencia"; esta norma no es terminante en cuanto a que lo único que se notifica personalmente es el traslado de la demanda, pues el inciso 2do. del artículo 10 de esa misma Ley tiene otra norma de notificación personal que trata de la decisión que se toma al finalizar la audiencia y que debe ser notificada a las partes en el acto. No es verdad entonces, que la notificación de la sentencia pueda hacerse por edicto, en opinión del Procurador; además, la regla general en materia laboral lo es el artículo 877 del Código de Trabajo que establece la obligación de notificar personalmente "la sentencia o auto que ponga fin al proceso en primera instancia". El demandante ha probado que la Sentencia de 5 de julio de 1989 fue notificada el 16 de agosto del mismo año, es decir, más de un mes después de estar paralizado el proceso; esta práctica está vedada por el literal a) del artículo 877 del Código de Trabajo, ya que la notificación de las sentencias de primera instancia debe hacerse personalmente, porque se trata de una garantía procesal que evita sorpresas a las partes. Por ello, el Procurador comparte el criterio del demandante en cuanto a que la notificación por edicto de la sentencia, infringió las normas legales mencionadas y violó las garantías constitucionales del debido proceso.

En esta etapa, le corresponde al Pleno, confrontar la resolución atacada con las disposiciones constitucionales señaladas por REFRESQUERIA LAS ABEJAS S.A., por conducto de su apoderado, como infringidas, a lo que procedemos de inmediato.

La Corte estima oportuno, recordar que en innumerables pronunciamientos respecto al contenido del artículo 32 de la

Constitución Política de la República, se ha mantenido el criterio de que esta norma contempla a favor de todo ciudadano tres garantías que deben ser observadas permanente e invariablemente en todo proceso. Estas son, a saber: a) el juzgamiento por autoridad competente; b) el cumplimiento de todos los trámites legales establecidos, y; c) la unicidad en el juzgamiento por la misma causa.

En el caso que nos ocupa, la acusación de infracción se dirige hacia el segundo de los supuestos mencionados, es decir, una supuesta inobservancia del cumplimiento de los trámites establecidos para este tipo de proceso.

Veamos primeramente la Sentencia que se acusa de inconstitucional; a la que el demandante básicamente le formula dos cargos: a) haberse ponderado indebidamente las probanzas aportadas; b) no haberse dictado dentro de los tres (3) meses a partir de la presentación de la demanda, término fijado por el artículo 218 del Código de Trabajo.

Respecto al primer cargo, es jurisprudencia de esta Corte, que la evaluación que de las pruebas hace el juzgador, no es susceptible de ser impugnada dentro de un proceso constitucional, sino más bien a través de los recursos que a tal efecto establece la ley (apelación, casación, etc). "La sentencia no se torna inconstitucional por el solo hecho de haberse dejado de apreciar una prueba o por error en la interpretación de la Ley. Tampoco deviene en inconstitucional, si la actividad valorativa del Tribunal, mostrada en la motivación, conduce a un trato incorrecto de los hechos desde el punto de vista de la Ley sustancial."

DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD INTERPUESTA POR AGUSTIN SELLHORN Y EL ARTE HISPANO, S.A., MAGDO PONENTE: DILIO ARCIA TORRES, MAYO 2 DE 1989.

Veamos ahora el segundo cargo que se le formula a la

sentencia bajo examen, esto es, no haberse dictado dentro de los tres (3) meses a partir de la presentación de la demanda.

Sobre este aspecto, debemos manifestar que, al igual que el anterior cargo, existen numerosos fallos de esta Corporación que han fijado el criterio de que la demora en la emisión de la sentencia no dice relación con el cumplimiento de trámites procesales esenciales de todo proceso y que constituyen garantías de defensa de las partes. La demora en dictar una resolución judicial no afecta las garantías del debido proceso; constituye sólo en algunos casos de extrema morosidad, una irregularidad en cuanto a los términos que deben cumplirse para dictar las diferentes resoluciones judiciales, dentro de procesos jurisdiccionales.

Por otro lado, coincidimos con el criterio expresado por el Procurador General de la Nación, en cuanto a que no es posible determinar si efectivamente la Junta de Conciliación incumplió o no con el término de tres meses para dictar la sentencia, puesto que no hay constancias en el expediente bajo examen, de la fecha en que LUCINDA DELGADO presentó la demanda laboral.

Lo anteriormente señalado lleva al Pleno a no aceptar los cargos de inconstitucionalidad que se le imputan a la Sentencia de la Junta N95, teniendo como base del concepto de la infracción, la indebida valoración por parte de la Junta, de las pruebas presentadas o aducidas por la recurrente, así como también la demora en su emisión.

Ahora bien, respecto a la inconstitucionalidad del edicto de notificación de la Sentencia PJ-5 de 5 de julio de 1989, consta en el expediente que el mismo fue fijado el día 16 de agosto de 1989 y desfijado el 18 de agosto del mismo año; es decir, un (1) mes y once (11) días después de emitida la sentencia.

A la fecha de presentación de la demanda de inconstitucionalidad que nos ocupa (25 de septiembre de 1989), así como al momento de emitirse la Vista del Procurador (5 de abril de 1991) el artículo 11 de la Ley N°27 de 1975 era del tenor siguiente: "Sólo se notificará personalmente el traslado de la reclamación, que contendrá la fecha de la audiencia. Esta notificación se hará a ambas partes". Este artículo fue subrogado por el artículo 69 de la Ley 44 de 1995, que reza: "A la parte demandada y demandante se les notificará personalmente la resolución que ordena el traslado de la demanda, la cual también contendrá la fecha de audiencia."

Como se observa, el legislador consideró los inconvenientes que produjo la expresión "sólo se notificará personalmente", que al interpretarse restrictivamente, ignoraba otras disposiciones del Código de Trabajo que obligan a la notificación personal de las partes. A esas disposiciones hace alusión el Procurador cuando menciona el artículo 10 de la Ley N°27 de 1975 y el 877 del Código de Trabajo.

Con la modificación del artículo 11 de la Ley N°27 de 1975 se amplía el compás para las decisiones laborales que deban ser notificadas personalmente y se corrige la deficiencia de la norma; sin embargo, ya ésta Corte con anterioridad había sentado jurisprudencia en ese sentido, supliendo la carencia de la norma, y reconociendo que, en efecto, no solo se debía notificar personalmente la resolución que ordena el traslado de la demanda, sino también la sentencia emitida en primera instancia y la que se emitiera después de un (1) mes de estar paralizado el proceso.

La modificación del artículo en cuestión no viene sino a reforzar lo que ya jurisprudencialmente se había establecido, de modo que la situación procesal en el caso sub-júdice es la misma, y debemos coincidir tanto con el demandante como con el

Procurador en que, efectivamente, el edicto de notificación Nº139-JCD de 16 de agosto de 1989 es violatorio de las garantías consagradas en el artículo 32 de nuestra Carta Magna, pues fue emitido a un (1) mes y once (11) días de estar paralizado el proceso, privando así al condenado de la oportunidad de recurrir contra la resolución notificada. La notificación de la sentencia debió hacerse personalmente, según lo dispone el artículo 877 del Código de Trabajo, disposición legal que concretiza lo dispuesto en el artículo 32 de la Constitución.

Finalmente, la Corte considera que en el presente caso, con la notificación por edicto de la sentencia, más de un (1) mes luego de proferida, se ha impedido que la parte afectada por ella, pueda ser oída en segunda instancia, por vía del recurso de apelación, afectándole su derecho de defensa, ya que la notificación atacada no se hizo de acuerdo con la tramitación legal respectiva y aplicando las normas legales pertinentes.

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema, PLENO, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, DECLARA QUE NO ES INCONSTITUCIONAL la Sentencia PJ-5 de 5 de julio de 1989 expedida por la Junta de Conciliación y Decisión Nº5 dentro del proceso promovido por LUCINDA DELGADO contra REFRESQUERIA LAS ABEJAS, S.A.; y QUE ES INCONSTITUCIONAL la notificación de dicha sentencia mediante el edicto Nº 139-JCD fijado el 16 de agosto de 1989 y desfijado el 18 de agosto del mismo año.

Notifíquese y publíquese en la Gaceta-Oficial.

MGDO. HUMBERTO A. COLLADO

MGDA. MIRTZA ANGELICA FRANCESCHI
DE AGUILERA

MGDO. RAFAEL GONZALEZ
(CON SALVAMENTO DE VOTO)

1. DATE _____

2. TIME _____

3. LOCATION _____

4. WIND DIRECTION _____

5. WIND FORCE _____

6. WAVE DIRECTION _____

7. WAVE PERIOD _____

8. WAVE HEIGHT _____

9. WAVE LENGTH _____

10. WAVE TYPE _____

11. WAVE COLOR _____

12. WAVE TEMPERATURE _____

13. WAVE PRESSURE _____

14. WAVE VIBRATION _____

15. WAVE NOISE _____

16. WAVE SMELL _____

17. WAVE TASTE _____

18. WAVE TOUCH _____

19. WAVE SOUND _____

20. WAVE VISION _____

21. WAVE HEARING _____

22. WAVE SMELLING _____

23. WAVE TASTING _____

24. WAVE TOUCHING _____

25. WAVE SOUNDING _____

26. WAVE VISIONING _____

27. WAVE HEARINGING _____

28. WAVE SMELLINGING _____

29. WAVE TASTINGING _____

30. WAVE TOUCHINGING _____

31. WAVE SOUNDINGING _____

32. WAVE VISIONINGING _____

33. WAVE HEARINGINGING _____

34. WAVE SMELLINGINGING _____

35. WAVE TASTINGINGING _____

36. WAVE TOUCHINGINGING _____

37. WAVE SOUNDINGINGING _____

38. WAVE VISIONINGINGING _____

39. WAVE HEARINGINGINGING _____

40. WAVE SMELLINGINGINGING _____

41. WAVE TASTINGINGINGING _____

42. WAVE TOUCHINGINGINGING _____

43. WAVE SOUNDINGINGINGING _____

44. WAVE VISIONINGINGINGING _____

45. WAVE HEARINGINGINGINGING _____

46. WAVE SMELLINGINGINGINGING _____

47. WAVE TASTINGINGINGINGING _____

48. WAVE TOUCHINGINGINGINGING _____

49. WAVE SOUNDINGINGINGINGING _____

50. WAVE VISIONINGINGINGINGING _____

51. WAVE HEARINGINGINGINGINGING _____

52. WAVE SMELLINGINGINGINGINGING _____

53. WAVE TASTINGINGINGINGINGING _____

54. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGING _____

55. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGING _____

56. WAVE VISIONINGINGINGINGINGING _____

57. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGING _____

58. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGING _____

59. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGING _____

60. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGING _____

61. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGING _____

62. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGING _____

63. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGING _____

64. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGING _____

65. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGING _____

66. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGING _____

67. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGING _____

68. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGING _____

69. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

70. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

71. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

72. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

73. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

74. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

75. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

76. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

77. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

78. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

79. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

80. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

81. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

82. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

83. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

84. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

85. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

86. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

87. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

88. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

89. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

90. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

91. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

92. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

93. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

94. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

95. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

96. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

97. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

98. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

99. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

100. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

101. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

102. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

103. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

104. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

105. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

106. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

107. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

108. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

109. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

110. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

111. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

112. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

113. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

114. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

115. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

116. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

117. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

118. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

119. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

120. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

121. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

122. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

123. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

124. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

125. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

126. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

127. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

128. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

129. WAVE HEARINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

130. WAVE SMELLINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

131. WAVE TASTINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

132. WAVE TOUCHINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

133. WAVE SOUNDINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

134. WAVE VISIONINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGINGING _____

135. WAVE HEARING _____

136. WAVE SMELLING _____

137. WAVE TASTING _____

138. WAVE TOUCHING _____

139. WAVE SOUNDING _____

140. WAVE VISIONING _____

141. WAVE HEARING _____

142. WAVE SMELLING _____

1. The first part of the document is a list of names and their corresponding dates. The names are: "John Doe", "Jane Smith", "Bob Johnson", "Alice Brown", "Charlie White", "David Green", "Eve Black", "Frank Gray", "Grace Pink", "Henry Blue", "Ivy Yellow", "Jack Purple", "Karen Red", "Leo Orange", "Mia Silver", "Noah Gold", "Olivia Bronze", "Peter Copper", "Quinn Iron", "Rachel Steel", "Sam Tin", "Tina Lead", "Uma Zinc", "Victor Nickel", "Wendy Platinum", "Xavier Silver", "Yara Gold", "Zoe Bronze". The dates are: "1990-01-01", "1990-02-01", "1990-03-01", "1990-04-01", "1990-05-01", "1990-06-01", "1990-07-01", "1990-08-01", "1990-09-01", "1990-10-01", "1990-11-01", "1990-12-01", "1991-01-01", "1991-02-01", "1991-03-01", "1991-04-01", "1991-05-01", "1991-06-01", "1991-07-01", "1991-08-01", "1991-09-01", "1991-10-01", "1991-11-01", "1991-12-01", "1992-01-01", "1992-02-01", "1992-03-01", "1992-04-01", "1992-05-01", "1992-06-01", "1992-07-01", "1992-08-01", "1992-09-01", "1992-10-01", "1992-11-01", "1992-12-01".

TABLE 1. *Salmonella* serotypes and phage types isolated from the 1990-1991 salmonellosis outbreak in the Netherlands

Salmonella serotype	Salmonella phage type	Number of patients	Number of isolates
Senftenberg	1	1	1
Senftenberg	2	1	1
Senftenberg	3	1	1
Senftenberg	4	1	1
Senftenberg	5	1	1
Senftenberg	6	1	1
Senftenberg	7	1	1
Senftenberg	8	1	1
Senftenberg	9	1	1
Senftenberg	10	1	1
Senftenberg	11	1	1
Senftenberg	12	1	1
Senftenberg	13	1	1
Senftenberg	14	1	1
Senftenberg	15	1	1
Senftenberg	16	1	1
Senftenberg	17	1	1
Senftenberg	18	1	1
Senftenberg	19	1	1
Senftenberg	20	1	1
Senftenberg	21	1	1
Senftenberg	22	1	1
Senftenberg	23	1	1
Senftenberg	24	1	1
Senftenberg	25	1	1
Senftenberg	26	1	1
Senftenberg	27	1	1
Senftenberg	28	1	1
Senftenberg	29	1	1
Senftenberg	30	1	1
Senftenberg	31	1	1
Senftenberg	32	1	1
Senftenberg	33	1	1
Senftenberg	34	1	1
Senftenberg	35	1	1
Senftenberg	36	1	1
Senftenberg	37	1	1
Senftenberg	38	1	1
Senftenberg	39	1	1
Senftenberg	40	1	1
Senftenberg	41	1	1
Senftenberg	42	1	1
Senftenberg	43	1	1
Senftenberg	44	1	1
Senftenberg	45	1	1
Senftenberg	46	1	1
Senftenberg	47	1	1
Senftenberg	48	1	1
Senftenberg	49	1	1
Senftenberg	50	1	1
Senftenberg	51	1	1
Senftenberg	52	1	1
Senftenberg	53	1	1
Senftenberg	54	1	1
Senftenberg	55	1	1
Senftenberg	56	1	1
Senftenberg	57	1	1
Senftenberg	58	1	1
Senftenberg	59	1	1
Senftenberg	60	1	1
Senftenberg	61	1	1
Senftenberg	62	1	1
Senftenberg	63	1	1
Senftenberg	64	1	1
Senftenberg	65	1	1
Senftenberg	66	1	1
Senftenberg	67	1	1
Senftenberg	68	1	1
Senftenberg	69	1	1
Senftenberg	70	1	1
Senftenberg	71	1	1
Senftenberg	72	1	1
Senftenberg	73	1	1
Senftenberg	74	1	1
Senftenberg	75	1	1
Senftenberg	76	1	1
Senftenberg	77	1	1
Senftenberg	78	1	1
Senftenberg	79	1	1
Senftenberg	80	1	1
Senftenberg	81	1	1
Senftenberg	82	1	1
Senftenberg	83	1	1
Senftenberg	84	1	1
Senftenberg	85	1	1
Senftenberg	86	1	1
Senftenberg	87	1	1
Senftenberg	88	1	1
Senftenberg	89	1	1
Senftenberg	90	1	1
Senftenberg	91	1	1
Senftenberg	92	1	1
Senftenberg	93	1	1
Senftenberg	94	1	1
Senftenberg	95	1	1
Senftenberg	96	1	1
Senftenberg	97	1	1
Senftenberg	98	1	1
Senftenberg	99	1	1
Senftenberg	100	1	1

[illegible]

[The following pages contain extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document.]

1. 2010年12月31日，甲公司“应收账款”科目借方余额为1000万元，其中有一笔2009年12月31日形成的应收账款，金额为100万元，因债务人财务状况良好，甲公司未计提坏账准备。2010年12月31日，甲公司对该笔应收账款计提坏账准备100万元。

1. 凡在本行开立存款账户的存款人，均可向本行申请开立支票。

[illegible]

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*)
 2. *Chlorophyll b* (Chl *b*)
 3. *Chlorophyll c* (Chl *c*)
 4. *Chlorophyll d* (Chl *d*)
 5. *Chlorophyll e* (Chl *e*)
 6. *Chlorophyll f* (Chl *f*)
 7. *Chlorophyll g* (Chl *g*)
 8. *Chlorophyll h* (Chl *h*)
 9. *Chlorophyll i* (Chl *i*)
 10. *Chlorophyll j* (Chl *j*)
 11. *Chlorophyll k* (Chl *k*)
 12. *Chlorophyll l* (Chl *l*)
 13. *Chlorophyll m* (Chl *m*)
 14. *Chlorophyll n* (Chl *n*)
 15. *Chlorophyll o* (Chl *o*)
 16. *Chlorophyll p* (Chl *p*)
 17. *Chlorophyll q* (Chl *q*)
 18. *Chlorophyll r* (Chl *r*)
 19. *Chlorophyll s* (Chl *s*)
 20. *Chlorophyll t* (Chl *t*)
 21. *Chlorophyll u* (Chl *u*)
 22. *Chlorophyll v* (Chl *v*)
 23. *Chlorophyll w* (Chl *w*)
 24. *Chlorophyll x* (Chl *x*)
 25. *Chlorophyll y* (Chl *y*)
 26. *Chlorophyll z* (Chl *z*)
 27. *Chlorophyll aa* (Chl *aa*)
 28. *Chlorophyll ab* (Chl *ab*)
 29. *Chlorophyll ac* (Chl *ac*)
 30. *Chlorophyll ad* (Chl *ad*)
 31. *Chlorophyll ae* (Chl *ae*)
 32. *Chlorophyll af* (Chl *af*)
 33. *Chlorophyll ag* (Chl *ag*)
 34. *Chlorophyll ah* (Chl *ah*)
 35. *Chlorophyll ai* (Chl *ai*)
 36. *Chlorophyll aj* (Chl *aj*)
 37. *Chlorophyll ak* (Chl *ak*)
 38. *Chlorophyll al* (Chl *al*)
 39. *Chlorophyll am* (Chl *am*)
 40. *Chlorophyll an* (Chl *an*)
 41. *Chlorophyll ao* (Chl *ao*)
 42. *Chlorophyll ap* (Chl *ap*)
 43. *Chlorophyll aq* (Chl *aq*)
 44. *Chlorophyll ar* (Chl *ar*)
 45. *Chlorophyll as* (Chl *as*)
 46. *Chlorophyll at* (Chl *at*)
 47. *Chlorophyll au* (Chl *au*)
 48. *Chlorophyll av* (Chl *av*)
 49. *Chlorophyll aw* (Chl *aw*)
 50. *Chlorophyll ax* (Chl *ax*)
 51. *Chlorophyll ay* (Chl *ay*)
 52. *Chlorophyll az* (Chl *az*)
 53. *Chlorophyll aza* (Chl *aza*)
 54. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 55. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 56. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 57. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 58. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 59. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 60. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 61. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 62. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 63. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 64. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 65. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 66. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 67. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 68. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 69. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 70. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 71. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 72. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 73. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 74. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 75. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 76. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 77. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 78. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 79. *Chlorophyll azz* (Chl *azz*)
 80. *Chlorophyll azaa* (Chl *aza*)
 81. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 82. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 83. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 84. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 85. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 86. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 87. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 88. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 89. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 90. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 91. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 92. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 93. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 94. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 95. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 96. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 97. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 98. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 99. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 100. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 101. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 102. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 103. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 104. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 105. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 106. *Chlorophyll azz* (Chl *azz*)
 107. *Chlorophyll azaa* (Chl *aza*)
 108. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 109. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 110. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 111. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 112. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 113. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 114. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 115. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 116. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 117. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 118. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 119. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 120. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 121. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 122. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 123. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 124. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 125. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 126. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 127. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 128. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 129. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 130. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 131. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 132. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 133.






DATE: 10/10/1964
FROM: SAC, NEW YORK
SUBJECT: [REDACTED]

AVISOS

AVISO

De conformidad con el Artículo 777 del Código de Comercio, se avisa al público que mediante Acuerdo celebrado el 22 de noviembre de 1996 se ha traspasado el establecimiento comercial **MEDICINAS DEL ISTMO, S.A.**, el cual operaba con Licencia Comercial Tipo "B" Nº 47795 expedida por el Ministerio de Comercio e Industrias, a la sociedad Panamá Services, S.A. L-039-874-97 Segunda publicación

AVISO

Cumpliendo con el Artículo Nº 777, del Código de Comercio, yo, **MERCEDES DE LOURDES VILLALAZ GARCIA**, con cédula de identidad personal Nº 8-451-740, le he comprado el establecimiento comercial "**SALON DE BELLEZA PERFECT**" a la señora Lourdes Raquel Hernández de Peregrina, con cédula de identidad personal Nº 8-315-609.

El Comprador:

Mercedes de Lourdes Villalaz García
8-451-740
L-039-912-42
Segunda publicación

AVISO

A fin de dar cumplimiento a lo que establece el Artículo 777 del Código de Comercio, se notifica al público en general que mediante Compra / Venta y Cesión de Créditos y Derechos, celebrado el día 31 de enero de 1997, he vendido el establecimiento comercial denominado "**LUPE'S UNISEX**", ubicado en Calle 67, Casa Nº 99, Corregimiento de San Francisco, amparado bajo Licencia Comercial Tipo "A" Nº 8-9393 del 30 de mayo de 1995, a la sociedad anónima denominada "**LUPES VENTAS Y ACCESORIOS, S.A.**" inscrita en el Registro Público a la Ficha 302287. Rollo 46047 e Imagen 0051. Panamá, 31 de enero de 1997.

Fdo.) EDELMIRA

G. DE HASSAN

Cédula Nº 8-132-137
L-039-922-30
Primera publicación

AVISO

Para dar cumplimiento a lo estipulado en el Artículo Nº 777 del Código de Comercio, se hace saber al público en general que el establecimiento comercial denominada **DULCE PAN CAROLINA**, ubicado en Vía José Agustín Arango, Plaza Carolina, el Sr. (a) Lily Ng Long con céd. 8-400-73 vende el establecimiento a Liao Sofía Díaz Chan con céd. 8-466-621 el día 1 de febrero de 1997. L-039-895-62 Primera publicación

AVISO

Para dar cumplimiento a lo estipulado en el Artículo Nº 777 del Código de Comercio, se hace saber al público en general que el establecimiento comercial denominada **ELECTRONICA Y FERRETERIA KING**,

ubicado en Vía José Agustín Arango, Plaza Carolina, el Sr. (a) Liao Sofía Díaz Chan con céd. 8-466-621 vende el establecimiento a Kiao H. Pou de Wong con céd. N-18-371 el día 14 de febrero de 1997. L-039-895-88 Primera publicación

AVISO DE DISOLUCION

Por este medio aviso al público que mediante Escritura Pública Nº 1.089 del 13 de febrero de 1997, extendida en la Notaría Cuarta del Circuito de Panamá, microfilmada en la Ficha 309102. Rollo 41925. Imagen 0100, de la Sección de Micropelículas (Mercantil) del Registro Público ha sido disuelta la Sociedad Anónima denominada **JUST LOUD CORPORATION, S.A.** Panamá, 17 de febrero de 1997. L-039-931-47 Primera publicación

AVISO

Por medio de la

Escritura Pública Nº 288 de 14 de enero de 1997 de la Notaría Undécima del Circuito de Panamá, registrada el 22 de enero de 1997 a la Ficha 243799, Rollo 52738, Imagen 0039 de la Sección de Micropelícula (Mercantil) del Registro Público, ha sido disuelta la sociedad "**GREENWAY PATH INTERNATIONAL S.A.**" L-039-917-89 Unica publicación

AVISO DE DISOLUCION

Por este medio se avisa al público que mediante Escritura Pública Nº 527, del 22 de enero de 1997, extendida en la Notaría Cuarta del Circuito de Panamá, microfilmada en la Ficha 257108, Rollo 34646, Imagen 0039, de la Sección de Micropelículas (Mercantil) del Registro Público, ha sido disuelta la Sociedad Anónima denominada **INVERSIONES YUK SAN, S.A.** Panamá, 6 de febrero de 1997. L-039-931-55 Unica publicación

EDICTOS AGRARIOS

EDICTO Nº 4

El Honorable Presidente del Consejo Municipal del Distrito de Ocu,

HACE SABER:

Que **DAYSÍ DAMARIS RODRIGUEZ**, mujer, panameña, mayor de edad, casada, natural y vecina de este distrito, con residencia en la Bda. El Mamey de esta población, cedulada Nº 6-74-757, ha solicitado a este despacho del Consejo Municipal, se le extienda a Título de Propiedad por compra y de manera definitiva sobre un lote de terreno (solar) Municipal adjudicable dentro del área del poblado de

Ocu, con una superficie de 415.16 M2 y se encuentra dentro de los siguientes linderos:

NORTE: Segundo González.

SUR: Martín González

ESTE: Calle de Circunvalación.

OESTE: Calle sin nombre.

Y para que sirva de formal notificación, a fin de que todos los que se consideren perjudicados con la presente solicitud haga valer sus derechos en tiempo oportuno, se fija el presente edicto en lugar visible de este despacho por el término de quince días hábiles, además se entregan

copias al interesado para que haga publicar por una sola vez en la Gaceta Oficial y en un periódico de circulación en el país.

Ocu, 5 de febrero de 1997

Dr. RIGOBERTO GONZALEZ

Presidente del Consejo

EDILSA MAGALY BARRIA G

Secretaria del Consejo

Fijo el presente hoy 5 de febrero de 1997.

Lo destajo hoy 28 de febrero de 1997.

Ocu, 5 de febrero de 1997.

EDILSA MAGALY BARRIA G

Secretaria

L-039-921-83

Unica publicación

REPUBLICA DE PANAMA
MINISTERIO DE DESARROLLO AGROPECUARIO
DIRECCION NACIONAL DE REFORMA AGRARIA
REGION 3- HERRERA
OFICINA HERRERA
EDICTO Nº 015-97
El suscrito Funcionario Sustancador de la Dirección Regional de Reforma Agraria en Región 3, Herrera, **HACE SABER** Que el señor RAUL

ELIAS PEREIRA

POVEDA, vecino del Corregimiento Potuga, Distrito de Parita, portador de la cédula de identidad personal 6-32-3494, ha solicitado al Ministerio de Desarrollo Agropecuario, Oficina de Reforma Agraria mediante solicitud Nº 6-0313, la adjudicación a título oneroso de una parcela de tierra estatal adjudicable, con una superficie de 0 Has - 3004 41 M2, según plano aprobado Nº 604-07-4719 ubicado en el Corregimiento de Potuga, Distrito de Parita, de esta Provincia, cuyos

linderos son los siguientes:

NORTE: José de la Cruz Tello Cortez.

SUR: Calle sin nombre.

ESTE: José de la Cruz Tello Cortez.

OESTE: Luris Rodríguez.

Para los efectos legales se fija este Edicto en lugar visible de este despacho en la Alcaldía del Distrito de Ocu y copias del mismo se entregarán al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación. Dado en Chitré a los 15 días del mes de enero de 1997.

GLORIA A. GOMEZ C.
Secretaria Ad-Hoc
SAMUEL MARTINEZ C.
Funcionario
Sustanciador
L-009-757
Única Publicación R

REPUBLICA DE PANAMA
MINISTERIO DE DESARROLLO AGROPECUARIO
DIRECCION NACIONAL DE REFORMA AGRARIA
REGION 3 - HERRERA
OFICINA: HERRERA
EDICTO Nº 017-97

El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Dirección Regional de Reforma Agraria, en Región 3, Herrera:

HACE SABER:

Que el señor (a) **DELFIN BARRIA RIOS**, vecino del Corregimiento Cabecera, Distrito de Las Minas, portador de la cédula de identidad personal 6-28-909, ha solicitado al Ministerio de Desarrollo Agropecuario, Oficina de Reforma Agraria mediante solicitud Nº 6-7408, la adjudicación a título oneroso de una parcela de tierra estatal adjudicable, con una superficie de 19 Has - 5880.20 M2, según plano aprobado Nº 61-01-3497 ubicado en el

Corregimiento de Cabecera, Distrito de Las Minas, de esta Provincia, cuyos linderos son los siguientes:

NORTE: Francisco Amaranto Pimentel - Qda Grande.

SUR: Carlos Rodrigo Aizprúa Barria - y otros - Delfín Barria Ríos y otros.

ESTE: Isabel Ríos - Camino de Cerro Gordo a Los Pintos.

OESTE: Carlos Rodrigo Aizprúa Barria y otros.

Para los efectos legales se fija este Edicto en lugar visible de este despacho en la Alcaldía del Distrito de Ocu y copias del mismo se entregarán al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación. Dado en Chitré a los 15 días del mes de enero de 1997.

GLORIA A. GOMEZ C.
Secretaria Ad-Hoc
SAMUEL MARTINEZ C.
Funcionario
Sustanciador
L-009-700
Única Publicación R

REPUBLICA DE PANAMA
MINISTERIO DE DESARROLLO AGROPECUARIO
DIRECCION NACIONAL DE REFORMA AGRARIA
REGION 3 - HERRERA
OFICINA: HERRERA
EDICTO Nº 018-97

El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Dirección Regional de Reforma Agraria, en Región 3, Herrera:

HACE SABER:

Que el señor (a) **LIDIA ELEIDA PEREZ DE DOMINGUEZ**, vecino del Corregimiento Los Cerritos, Distrito de Los Pozos, portador de la cédula de identidad personal 6-57-702, ha solicitado al Ministerio de Desarrollo

Agropecuário, Oficina de Reforma Agraria mediante solicitud Nº 6-02691, la adjudicación a título oneroso de una parcela de tierra estatal adjudicable, con una superficie de 4 Has + 5672.62 M2, según plano aprobado Nº 602-07-4402 ubicado en el

Corregimiento de Los Cerritos, Distrito de Los Pozos, de esta Provincia, cuyos linderos son los siguientes:

NORTE: Nicancor Pérez.

SUR: Rufino Pérez.

ESTE: Marcelino Pérez - camino de Los Cerritos a La Arena

OESTE: Maximiliano Quintero.

Para los efectos legales se fija este Edicto en lugar visible de este despacho en la Alcaldía del Distrito de Los Pozos y copias del mismo se entregarán al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación. Dado en Chitré a los 21 días del mes de enero de 1997.

GLORIA A. GOMEZ C.
Secretaria Ad-Hoc
SAMUEL MARTINEZ C.
Funcionario
Sustanciador
L-009-792
Única Publicación R

REPUBLICA DE PANAMA
MINISTERIO DE DESARROLLO AGROPECUARIO
DIRECCION NACIONAL DE REFORMA AGRARIA
REGION 3 - HERRERA
OFICINA: HERRERA
EDICTO Nº 019-97

El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Dirección Regional de Reforma Agraria, en Región 3, Herrera:

HACE SABER:

Que el señor (a) **MARIA ISABEL DIAZ**

DE GIRON (NL) O ISABEL DIAZ DE GIRON (NU) vecino del Corregimiento Cabecera, Distrito de Aguadulce, portador de la cédula de identidad personal 6-14-767, ha solicitado al

Ministerio de Desarrollo Agropecuario, Oficina de Reforma Agraria mediante solicitud Nº 6-0096, la adjudicación a título oneroso de una parcela de tierra estatal adjudicable, con una superficie de 0 Has + 2266.99 M2, según plano aprobado Nº 606-03-4884 ubicado en el

Corregimiento de El Rincón, Distrito de Santa María, de esta Provincia, cuyos linderos son los siguientes:

NORTE: Miguel Giron Rodríguez.

SUR: María M. de León Montenegro.

ESTE: Miguel Giron Rodríguez.

OESTE: Carretera Chitré - Divisa.

Para los efectos legales se fija este Edicto en lugar visible de este despacho en la Alcaldía del Distrito de Ocu y copias del mismo se entregarán al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación. Dado en Chitré a los 20 días del mes de enero de 1997.

GLORIA A. GOMEZ C.
Secretaria Ad-Hoc
SAMUEL MARTINEZ C.
Funcionario
Sustanciador
L-009-793
Única Publicación R

REPUBLICA DE PANAMA
MINISTERIO DE DESARROLLO AGROPECUARIO
DIRECCION NACIONAL DE REFORMA AGRARIA
REGION 3 - HERRERA
OFICINA: HERRERA
EDICTO Nº 020-97

El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Dirección Regional de Reforma Agraria, en Región 3, Herrera:

HACE SABER:

Que el señor (a) **OSORIO BATIS**

El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Dirección Regional de Reforma Agraria, en Región 3, Herrera:

HACE SABER:

Que el señor (a) **TIBURCIO BATIS OSORIO**, vecino de la Colonia, Corregimiento Pa

Distrito de Pa

portador de la cédula de identidad personal 6-759, ha solicitado al

Ministerio de Desarrollo Agropecuario, Oficina de Reforma Agraria mediante solicitud Nº 0001, según plano aprobado Nº 604-4708, la adjudicación a título oneroso de una parcela de tierra estatal adjudicable, con una superficie de 0 Has + 4275.05 M2, forma parte de la F

Nº 1630 inscrita Tomo IV 321, Folio 66, de propiedad

Ministerio de Desarrollo Agropecuario.

El terreno está ubicado en la localidad de Colonia, Corregimiento de Santa María, Distrito de Santa María, de esta Provincia, cuyos linderos son los siguientes:

NORTE: Yulian Maritza Batista Pérez.

SUR: Única Osorio Batis.

ESTE: Carretera Nacional - Divisa.

OESTE: Única Osorio Batis.

Para los efectos legales se fija este Edicto en lugar visible de este despacho en la Alcaldía del Distrito de Ocu y copias del mismo se entregarán al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación. Dado en Chitré a los 20 días del mes de enero de 1997.

GLORIA A. GOMEZ C.
Secretaria Ad-Hoc
SAMUEL MARTINEZ C.
Funcionario
Sustanciador
L-009-834
Única Publicación R