



Año CX

Panamá, R. de Panamá lunes 11 de agosto de 2014

Nº 27597

CONTENIDO

AUTORIDAD NACIONAL DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS
Resolución Nº AN 7655-Elec
(De viernes 25 de julio de 2014)

POR LA CUAL SE APRUEBA EL INGRESO MÁXIMO PERMITIDO (IMP) A LA EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA METRO-OESTE, S.A. Y A LA EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA CHIRIQUÍ, S.A., PARA EL PERIODO COMPRENDIDO DEL 1º DE JULIO DE 2014 AL 30 DE JUNIO DE 2018 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Fallo Nº S/N
(De viernes 9 de mayo de 2014)

POR EL CUAL SE DECLARA QUE ES INCONSTITUCIONAL, LA FRASE "DE LO CONTRARIO DICHA RESPONSABILIDAD DE PAGO RECAERÁ SOBRE SUS ACREEDORES HIPOTECARIOS" DEL ARTÍCULO 71 DEL TEXTO ÚNICO DE LA LEY 13 DE 1993. QUE NO ES INCONSTITUCIONAL, EL NUMERAL 18 AL ARTÍCULO 1613 DEL CÓDIGO JUDICIAL, CONFORME FUE ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 35 DE LA LEY NO. 39 DE 5 DE AGOSTO DE 2002.

AVISOS / EDICTOS



República de Panamá
AUTORIDAD NACIONAL DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS

Resolución AN N° 7365-Elec

Panamá, 25 de julio de 2014

"Por la cual se aprueba el Ingreso Máximo Permitido (IMP) a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A. y a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., para el periodo comprendido del 1° de julio de 2014 al 30 de junio de 2018 y se dictan otras disposiciones."

LA ADMINISTRADORA GENERAL
en uso de sus facultades legales,

CONSIDERANDO:

1. Que mediante el Decreto Ley 10 de 22 de febrero de 2006, se reorganizó la estructura del Ente Regulador de los Servicios Públicos bajo el nombre de Autoridad Nacional de los Servicios Públicos como organismo autónomo del Estado, encargado de regular y controlar la prestación de los servicios públicos de abastecimiento de agua potable, alcantarillado sanitario, electricidad, telecomunicaciones, radio y televisión, así como la transmisión y distribución de gas natural;
2. Que la Ley 6 de 3 de febrero de 1997 y sus modificaciones, "Por la cual se dicta el Marco Regulatorio e Institucional para la Prestación del Servicio Público de Electricidad," establece el régimen al cual se sujetarán las actividades de generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, destinadas a la prestación del servicio público de electricidad;
3. Que el numeral 4 del artículo 9 de la Ley 6 de 3 de febrero de 1997, señala que le corresponde a la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos establecer los criterios, metodologías y fórmulas para la fijación de tarifas de los servicios públicos de electricidad, en los casos en que no haya libre competencia;
4. Que conforme lo establecido en el numeral 1 del artículo 93 de la Ley de 6 de febrero de 1997, corresponde a la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos, definir periódicamente fórmulas tarifarias separadas para los servicios de transmisión, distribución, venta a clientes regulados y operación integrada; establecer topes máximos y mínimos tarifarios, de obligatorio cumplimiento por parte de las empresas de acuerdo con los estudios de costos que realice esta Autoridad Reguladora y definir las metodologías para la determinación de tarifas;
5. Que el artículo 95 de la Ley 6 de 3 de febrero de 1997, establece las fórmulas tarifarias señalando que tendrán una vigencia de cuatro años;
6. Que mediante Resolución JD-5863 de 17 de febrero de 2006 y sus modificaciones, esta Autoridad Reguladora aprobó el Régimen Tarifario para el Servicio Público de Distribución y Comercialización, al cual deberán acogerse aquellas empresas que cuenten con su respectiva concesión para la prestación de esa actividad;
7. Que las fórmulas tarifarias vigentes para el Servicio Público de Distribución y Comercialización vencen el 30 de junio de 2014, por lo que es preciso aprobar un nuevo Ingreso Máximo Permitido (IMP);
8. Que toda vez que el Ingreso Máximo Permitido es determinante para definir la tarifa a aplicar, previo a su aprobación, la Autoridad sometió a un proceso de Consulta Pública, conforme a lo establecido en la Resolución AN N° 7321-Elec de 29 de abril de 2014, modificada por la Resolución AN N° 7365-Elec de 19 de mayo de 2014, a fin de recibir opiniones, comentarios y sugerencias de los ciudadanos;



Resolución AN N° 7455 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 2

9. Que conforme al procedimiento establecido en el artículo 98 de la Ley 66 de 3 de febrero de 1997, para determinar el Ingreso Máximo Permitido, es necesario establecer las áreas representativas, las empresas comparadoras, las ecuaciones de eficiencia y la tasa de rentabilidad, por lo que en la propuesta sometida a Consulta Pública, se incluyó una explicación y los detalles para la determinación de estos parámetros;
10. Que la propuesta completa estuvo disponible para la Consulta Pública del 6 al 28 de mayo de 2014 y en el periodo dispuesto para recibir comentarios y observaciones de la propuesta de Ingreso Máximo Permitido, recibimos los comentarios de:
 - Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A.(EDEMET)
 - Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A.(EDECHI)
 - Elektra Noreste, S.A.(ENSA)
 - Oficina de Electrificación Rural (OER)
11. Que mediante la Resolución AN N° 7474-Elec de 16 de junio de 2014 esta Autoridad aprobó la Tasa de Rentabilidad a aplicar para efectos del cálculo del Ingreso Máximo Permitido para el periodo 2014-2018 y absolvió las interrogantes, comentarios y propuestas de los participantes de la Consulta Pública que guardan relación con este tema;
12. Que mediante la Resolución AN N° 7512-Elec de 24 de junio de 2014, esta Autoridad aprobó el área representativa, las empresas comparadoras y las ecuaciones de eficiencia, para el periodo de julio de 2014 a junio de 2018 y absolvió las interrogantes, comentarios y propuestas de los participantes de la Consulta Pública que guardan relación con estos temas;
13. Que en la presente Resolución se dará respuesta a los comentarios presentados en la Consulta Pública relacionados con los datos y cálculo del Ingreso Máximo Permitido a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A. y a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A.:

13.1. COMENTARIOS A LA INFORMACIÓN DE BASE

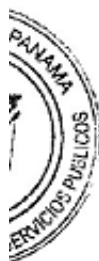
- **Proyección de demanda, energía y cantidad de usuarios**

EDEMET y EDECHI señalan que:

- En el IMP de EDEMET, al realizar un balance con los datos utilizados en el cálculo de la Energía Ingresada al Sistema Propio de Distribución, se puede verificar que en el Informe no se utilizaron las pérdidas reconocidas estimadas en 8.44%, resultantes de la suma entre las "Pérdidas en Sistema Distribución propio" (7.97%) y las "Pérdidas No Gestionables Reconocidas" (0.47%). Por lo tanto, ASEP debe utilizar el porcentaje de pérdidas reconocidas de 8.44% en el cálculo de la "Energía ingresada al Sistema Propio".
- En la determinación de la demanda máxima, se utilizó el factor de carga extraído del Plan Indicativo de Demanda 2014, elaborado por el CND. Estos valores corresponden al promedio aritmético de los factores de carga mensual, que son determinados con la energía y la demanda máxima del mes que corresponde. Al utilizarse un Factor de Carga promedio, no se obtiene la Demanda Máxima sino una "Demanda Promedio".

Declaran que la forma correcta de determinar el Factor de Carga para calcular la Demanda Máxima del año es utilizando la energía total y la demanda máxima del año de la información suministrada por el CND, ya

Abn



Resolución AN N° 7695 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 3

que precisamente estos factores son utilizados para determinar la Demanda Máxima del año en el cálculo del IMP. Por lo tanto, solicitan que en la determinación de la Demanda Máxima para el cálculo del IMP se corrija el Factor de Carga de EDECHI a 0.642 y de 0.638 para EDEMET.

- La información de energía y luminarias utilizada en el cálculo del IMP no incluye las luminarias que se están instalando durante el primer semestre del 2014, por lo tanto, solicitan que se incluya.

- **Tasa de depreciación**

EDEMET y EDECHI solicitan utilizar las siguientes tasas de depreciación, respectivamente:

- Distribución: 3.51%, 3.45%
- Comercialización: 4.66%, 4.69%
- Alumbrado Público: 4.73%, 4.28%

Señalan que las Tasas de Depreciación utilizadas para calcular las Depreciaciones Anuales Proyectadas del Periodo Tarifario 2014-2018 son distintas a las Tasas de Depreciación utilizadas para calcular el Activo Neto al inicio del Periodo Tarifario 2014-2018.

Consideran que en el cálculo del IMP, la utilización de Tasas de Depreciación menores a las utilizadas para depreciar el activo antes del inicio del periodo produce un perjuicio económico importante a la empresa, ya que no le permite recuperar en tarifas los montos invertidos.

ANÁLISIS DE LA ASEP

- **Proyección de demanda, energía y cantidad de usuarios**

Respecto al tema de las pérdidas de distribución, en esta oportunidad, la ASEP decidió incorporar de forma excepcional y por primera vez, un adicional que reconoce a la empresa distribuidora una parte de las pérdidas denominadas pérdidas no técnicas en Zonas Rojas, tomando en consideración las dificultades que expresa la empresa existen en dichas áreas.

Sin embargo, estas pérdidas se incluyen solamente para el reconocimiento de un ingreso adicional con la finalidad de reducir la afectación que esta le pueda causar a la empresa, pero no se considera el impacto de las mismas en el sistema (que implicaría un ingreso mayor por dichas pérdidas para la distribuidora, respecto al reconocido) ya que implicaría considerar una porción de energía no eficiente, para determinar la energía inyectada al sistema y para determinar la demanda máxima.

Respecto a la determinación de la demanda máxima, en primer lugar, interesa resaltar que la afirmación de que al "...utilizarse un Factor de Carga promedio, no se obtiene la Demanda Máxima sino una 'Demanda Promedio'", es incorrecta.

En efecto, en los resultados presentados en Consulta Pública, se utilizó el factor de carga que surge del Centro Nacional de Despacho (CND), y representa un promedio aritmético de los factores de carga mensuales. Sin embargo, el hecho de que se esté utilizando un factor de carga promedio mensual no implica que la demanda obtenida sea una "demanda promedio", puesto que para que esto suceda el factor de carga debiese ser igual a 1. En cualquier caso, el resultado es un promedio de las demandas máximas mensuales.

Aclarado este punto, se acepta la solicitud de la empresa respecto a calcular el factor de carga considerando la energía total anual y la demanda máxima anual.



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 4

Para esto, se considerará la información del Informe Indicativo de Demanda elaborado por ETESA y aprobado por ASEP, la cual se muestra en las siguientes tablas:

EDEMET - Determinación del factor de carga anual

Año	Ventas de Energía + Pérdidas de Distribución [MWh]	Demanda Máxima [MW]	Factor de Carga Anual [adim.]
2014	4,119,785	712	0.661
2015	4,285,066	744	0.658
2016	4,458,473	773	0.658
2017	4,635,014	799	0.662
2018	4,814,403	830	0.662

EDECHI - Determinación del factor de carga anual

Año	Ventas de Energía + Pérdidas de Distribución [MWh]	Demanda Máxima [MW]	Factor de Carga Anual [adim.]
2014	701,549	119	0.675
2015	726,232	123	0.674
2016	753,170	128	0.674
2017	780,267	132	0.672
2018	809,089	137	0.673

Respecto al Alumbrado público, se ajustará la demanda considerada en el cálculo del IMP en función de la información de energía y luminarias presentada por las empresas.

• **Tasa de depreciación**

El criterio utilizado por la ASEP para la consideración de la tasa de depreciación de las inversiones previstas se basa en la información de las tasas de depreciación reales de las empresas, siempre y cuando las mismas se encuentren dentro de los márgenes definidos en la contabilidad regulatoria. En caso de exceder alguno de los límites mencionados se utiliza el valor límite correspondiente.

Cabe mencionar que la metodología utilizada para estimar los niveles de depreciación de las *inversiones previstas* es una aproximación más que razonable, toda vez que dichas inversiones son: previstas, se estiman de manera global y además no son específicas (p.e. las inversiones en distribución consideran parte de inversiones de planta general). Así por ejemplo, las inversiones previstas dentro del agrupamiento denominado “distribución” consideran activos con distinta vida útil (redes: 30 años, equipos de medición: 22 años, terrenos: 1000, Edificios y Mejoras 40, etc.), adicionalmente debe considerarse que el monto determinado es una previsión que normalmente no se ve reflejada en la realidad.

Por el contrario, cuando se consideran las inversiones efectivamente capitalizadas por la empresa, las cuales presentan un monto conocido y además están perfectamente categorizadas, sí resulta conveniente considerar tasas de depreciación específicas.

Finalmente, se concluye que el criterio utilizado por la ASEP es consistente con la normativa vigente y con el tipo de dato que se maneja por lo que no se considera la propuesta de la empresa.

Am



Resolución AN N° 7695 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 5

13.2. **COMENTARIOS A LA BASE DE CAPITAL- Criterios para el Análisis de Eficiencia**

EDEMET y EDECHI solicitan que estos criterios sean eliminados del análisis de las inversiones para que las adiciones correctamente realizadas sean consideradas con sus montos presentados.

Señalan que de la información publicada y los puntos planteados se puede observar que en el Informe se han establecido nuevos criterios, desconocidos por las empresas distribuidoras hasta el momento de la publicación del Informe, para calificar una suma importante de inversiones como ineficientes, sin presentar suficiente base técnica que avale estos criterios.

Incluyen un análisis de las causas que han dado lugar a esta reducción de las inversiones reconocidas sobre las realmente registradas y reportadas en los Estados Financieros de EDEMET y EDECHI. En el Informe se diferencian tres tipos de reducción en las inversiones reconocidas, según las etapas utilizadas:

En el caso de EDEMET:

- Etapa 1: Depurado Inicial de la base de datos presentada por la empresa para determinar las partidas que son consideradas inversiones y sujetas a un análisis de eficiencia. En este "depurado" se da una reducción de B/.20,736,123.
- Etapa 2: Análisis de eficiencia de la base de datos. En esta etapa se han reducido las inversiones en B/.12,641,614.

En el caso de EDECHI:

- Etapa 1: Depurado Inicial de la base de datos presentada por la empresa para determinar las partidas que son consideradas inversiones y sujetas a un análisis de eficiencia. En este "depurado" se da una reducción de B/.7,764,261.
- Etapa 2: Análisis de eficiencia de la base de datos. En esta etapa se han reducido las inversiones en B/.2,286,683.

▪ **Factor de Eficiencia por Precio:**

La comparación de costos unitarios con los costos de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) de México para activos equivalentes no guarda relación con la realidad del sistema eléctrico y los costos de mercado de Panamá.

- EDEMET y EDECHI realizan todas las contrataciones para sus proyectos de inversión mediante licitaciones competitivas de modo que los precios y condiciones que obtiene son los mejores del mercado panameño.
- Para verificar la eficiencia de los precios, se deberían revisar los procesos de contratación de la empresa.
- Los costos de la CFE de México, sólo pueden tener una relación de orden de magnitud con los de Panamá, pero de ninguna manera pueden considerarse de referencia para afectar las inversiones en un proceso de revisión de tarifas; sobre todo cuando solo se toman en cuenta, las unidades constructivas que tienen menor costo en México, y no así las de mayor costo. Con el criterio de comparación aplicado nunca podrán tener un factor de eficiencia de 100%, pues habrá alguna unidad constructiva en México con menor costo que Panamá.
- Hay muchas razones por las cuales las realidades de México y Panamá son muy diferentes a estos efectos: las compras en México son mayoritariamente de materiales de fabricación local, también hay



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 6

diferencias en costos de mano de obra, fletes, impuestos que afectan el precio final de los bienes, etc.

▪ **Factor de Eficiencia por Asimetría**

Solicitan que se elimine la utilización de este factor. Señalan que cuando la ASEP considera que la información es insuficiente se castiga arbitrariamente, en lugar de recabar información adicional para tomar una decisión justificada. Este criterio ha sido aplicado de forma indiscriminada a todos los activos de comercialización sin ninguna explicación.

▪ **Fecha de Activación**

La fecha que se utiliza no es clara, no se sabe si es la de inicio o fin de la obra, ya que utilizar, la de inicio, no es correcto porque ésta se define en la confección del presupuesto, y posteriormente, se materializa la construcción y puesta en servicio. La propia regulación panameña indica que las inversiones se reconocen una vez puesta en explotación, y por ende, es la fecha de la puesta en servicio, la que define el hito de capitalización.

▪ **Criterio para Definición Inversión o Gasto**

Se han aplicado criterios automáticos sin considerar la realidad de cada obra para descalificar inversiones y categorizarlas como Gastos de OyM. Esos criterios no tienen validez y sólo pueden servir como filtros de alerta, para luego revisar cada caso.

▪ **Archivos formato txt**

En el proceso de migración desde los sistemas de EDEMET y EDECHI hacia los archivos "txt" que deben presentar a la ASEP, quedaron afuera un número importante de activos. Mediante nota CM-513-2014 de 27 de mayo de 2014, se remitió a la ASEP la información de los años 2010, 2011, 2012 y 2013.

En el procesamiento de los archivos txt se truncaron para el caso de EDEMET un total de B/.16,712,178 y para EDECHI un total de B/.1,989,678.

Errores en la información entregada por las distribuidoras a la ASEP, derivadas del procesamiento de la información contenida en los sistemas de las distribuidoras, y en el procesamiento de los datos recibidos por la ASEP. La base que la ASEP considera como reportada por las empresas es inferior a la registrada contablemente por las distribuidoras en B/.16,712,178 en el caso de EDEMET y de B/.1,989,678 en el caso de EDECHI.

ANÁLISIS DE LA ASEP

Al respecto de estos puntos, primeramente es necesario mencionar que el manual de cuentas regulatorio establece claramente el procedimiento que debe seguir la empresa, qué información y en qué momento debe incorporarse. Como ejemplo, la fecha a informar corresponde a la fecha de puesta en servicio de la instalación, adicionalmente el registro debe contener todos los costos, adecuadamente desagregados, e incorporados en su totalidad en la fecha mencionada. No es posible realizar adiciones parciales, ni adiciones de activos que no están en condiciones de cumplir su función en el sistema eléctrico de las distribuidoras.

Por otro lado, se observan gran cantidad de inconsistencias en la información presentada, lo que dificulta el análisis de los registros. Del análisis surgen registros



Resolución AN N° 7659 Elec
de 25 de Julio de 2014
Página N° 7

sin la adecuada desagregación de costos (registros sin mano de obra, sin materiales, etc.), registros con fecha de puesta en servicio incompatible con el periodo que se está analizando, entre otras inconsistencias.

No obstante lo dicho, el objetivo del análisis de las capitalizaciones no es desconocer las inversiones presentadas, sino procurar que las inversiones que se reconozcan en la Base de Capital sean eficientes y que correspondan efectivamente a una expansión del sistema de distribución y comercialización.

Reiteramos que por la forma en que ha sido presentada la información se hace inviable su análisis, sin embargo se han modificado algunos criterios con la finalidad de reducir el margen de eliminación, como se señala a continuación:

- Mano de obra: se redujo el espectro que descarta dichas inversiones a menos del 1% y más del 99%, es decir los registros que presentan una participación de la mano de obra sobre el total menos del 1% o que excede el 99% han sido considerados afectados por un factor de 0.8.
- Materiales: se analizaron aquellos casos en donde esta revisión tiene impacto relevante, en esos casos (años 2012 y 2013) se determinaron aquellos registros relevantes (> \$100.000) y a estos se les afectó por un factor de 0.8.

Es conveniente resaltar que la evaluación de las capitalizaciones informadas es realizada sobre la base de la información presentada en la contabilidad regulatoria. Del análisis de esta información es que se determinan los niveles de eficiencia de las mismas. En la medida que dicha información sea presentada cumpliendo con lo indicado en la normativa se estará reduciendo la asimetría de la información, permitiendo aplicar criterios menos discrecionales que los que resulta necesario aplicar cuando esta información no puede ser adecuadamente analizada por motivo de las inconsistencias de registro mencionadas.

Finalmente, los costos de referencia utilizados han sido adecuadamente analizados y caracterizados para asignarlos a su correspondiente activo en Panamá y cuando no se encontró una referencia válida no se realizó la comparación. Por otro lado, los mismos han sido ajustados para tomar en consideración el costo laboral relativo, impuestos y la incertidumbre propia del proceso de comparación. Por otro lado, las comparaciones solo se realizan cuando determinadas características (p.e. el vano para las redes aéreas) determinada a partir de la información contenida en el código descriptivo se encuentra en un rango razonable, caso contrario resulta imposible la comparación, de esta forma se asegura la consistencia de la misma.

Por lo dicho, se mantienen los criterios utilizados por la ASEP para el análisis de la información contable de capitalizaciones, con excepción de los cambios planteados.

Respecto al problema producido en el proceso de migración de los datos de las inversiones realizadas en la que quedaron inversiones sin presentar por parte de EDEMET y EDECHI, han enviado como respuesta a la Consulta Pública, un nuevo lote de datos completo para ambas empresas. Dicha información fue analizada y se detectó que además de las adiciones producto del problema de migración, se introdujeron otros cambios en la información originalmente entregada, tales como cambios de fecha de entrada en operación y la desagregación de las inversiones. En virtud de lo mencionado, la ASEP solicitó a EDEMET y EDECHI que enviaran solamente la información faltante producto del problema de migración.

Analizada toda la información disponible, la ASEP resolvió lo siguiente:

- 1) Mantener la información entregada originalmente por las empresas.



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 8

- 2) Adicionar a dicha información aquellos registros que fueron excluidos como consecuencia del problema en el proceso de migración arriba mencionado.

De esta forma se agregaron a la base de datos de capitalizaciones B/.16,712,179 millones en inversiones ejecutadas de EDEMET y B/.1,989,678 millones en EDECHI.

13.3. **COMENTARIOS A LA BASE DE CAPITAL- Base de Capital a Junio de 2014**

• **Cálculo del Activo Neto**

EDEMET y EDECHI indican respecto de las Revisiones Tarifarias anteriores, que en esta oportunidad en este Informe se cambia el funcionamiento de las Planillas "AA_EDEMET.xls" y "AA_EDECHI.xls" con las cuales se calcula el Activo Bruto y el Activo Neto al 30 de Junio de 2014.

Señalan que hasta la Revisión Tarifaria anterior, se asumía que la Inversión se realizaba a fines de diciembre de cada año, por lo tanto, no había depreciación en el año de la inversión. En esta Revisión Tarifaria, la Inversión se realiza a mitad de cada año; por lo tanto, para el año de la inversión se deprecia la mitad de la depreciación anual.

En ese sentido, la aplicación de este nuevo criterio a partir del año 2010 en adelante, pero consideran que debe respetarse el criterio anterior para permitir que la empresa recupere totalmente las inversiones realizadas hasta el año 2009 inclusive.

Indican que la modificación del funcionamiento de las Planillas AA, cuidando el correcto funcionamiento de las mismas para las inversiones ejecutadas desde el año 2010, afecta negativamente las inversiones anteriores al año 2010.

• **Asignación Activos de "Propiedades y Planta"**

EDEMET y EDECHI solicitan corregir los cálculos para que el activo de "Propiedades y Planta" sea distribuido al resto de los activos, utilizando los porcentajes que les corresponden.

Indican que en los archivos "AA_EDEMET" y "AA_EDECHI" que proyecta el Activo Bruto y el Activo Neto, en cada una de las hojas AA-01-2010, AA-01-2011, AA-01-2012, AA-01-2013 y AA-01-2014, no se asigna proporcionalmente el activo de "Propiedades y Planta" en el resto de los activos.

Señalan que cuando se calcula la estructura de participación del resto de los activos conformados por "Sistema de Distribución", "Alumbrado Público" y "Comercialización"; se utiliza el porcentaje correspondiente a "Alumbrado Público" para determinar la porción del activo de "Propiedad y Planta" que se asigna al activo de "Comercialización", y viceversa.

• **Factor de Eficiencia en Inversiones de Alumbrado Público**

EDEMET y EDECHI solicitan a la ASEP corregir el factor de eficiencia aplicado al Alumbrado Público.

Señalan que en la hoja "AA-01-2014", de los archivos "AA_EDEMET" y "AA_EDECHI", cuando se calcula la "BC BRUTA" de "Lámparas, accesorios y postes de alumbrado público", entre los años 2002 y 2009, se está aplicando el factor de eficiencia de "Propiedad y Planta", cuando se debería utilizar el que corresponde al de "Alumbrado Público".



Resolución AN N° 3655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 9

- **Factor de Eficiencia para Inversiones en 2014**

EDEMET y EDECHI solicitan que no se realice ninguna deducción a la proyección de inversiones a junio 2014, y por lo tanto se adopte un Factor de Eficiencia igual a 1.

En los archivos *AA_EDEMET.xls* y *AA_EDECHI.xls*, en la hoja *AA-01-2014* se utiliza un Factor de Eficiencia de Inversiones para el año 2014 para todas las actividades. Debido a que estas inversiones son proyectadas y no reales, no se justifica aplicar un castigo a las mismas.

Indican necesario destacar que la proyección de las inversiones del año 2014 proviene de presupuestos específicos que se elaboran cuidadosamente para cada proyecto. De modo que no es objetivo asumir anticipadamente que habrá sobrecostos. El factor de eficiencia, en caso que aplique, podría utilizarse una vez haya realizado un análisis específico de las obras terminadas.

ANÁLISIS DE LA ASEP

- **Cálculo del Activo Neto**

El efecto mencionado por la empresa fue corregido al considerar que todas las inversiones inclusive las anteriores al año 2010 se realizan a mitad de año. Este criterio fue aplicado también en el Modelo de Cálculo del IMP.

- **Asignación Activos de “Propiedades y Planta”**

El comentario es pertinente y se realiza el ajuste propuesto por la empresa.

- **Factor de Eficiencia en Inversiones de Alumbrado Público**

El comentario es pertinente y se realiza el ajuste propuesto por la empresa.

- **Factor de Eficiencia para Inversiones en 2014**

El ajuste aplicado a la información del primer semestre de 2014 responde principalmente a la consideración de los siguientes aspectos:

- De acuerdo a la metodología establecida, a las capitalizaciones presentadas por las empresas, basadas en la información contable, se analizan para verificar que las mismas hayan sido eficientes, y a aquellas que tienen costos superiores se les ha aplicado un factor de eficiencia; por lo que no hay razón que justifique que las capitalizaciones correspondientes al primer semestre de 2014 sean exceptuadas, por lo que también se les aplicará dicho ajuste por eficiencia.
- Esta información no fue presentada de acuerdo a lo indicado en el manual de cuentas regulatorio, lo cual dificultó su análisis.
- El nivel de capitalizaciones presentado por la empresa EDECHI para el primer semestre de 2014 es superior a los que históricamente ha ejecutado, tal como se observa en la siguiente gráfica:



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de Julio de 2014
Página N° 10



- En el caso de EDEMET si bien se observa una evolución más moderada, las capitalizaciones declaradas para el primer semestre de 2014 ascienden a B/. 23.7 millones cuando el promedio del periodo es de B/. 20.4 millones, tal como se observa en la siguiente gráfica:



- Todos estos aspectos conducen a la necesidad de aplicar un factor de ajuste a los montos que la empresa declara que capitalizará en el primer semestre de 2014. En efecto, la incertidumbre acerca de la razonabilidad de los montos producto del nivel de detalle presentado, de la fecha en que efectivamente serán capitalizados y del nivel total de inversiones que finalmente aún son estimaciones, hace razonable considerar un factor de ajuste. Por esta razón se mantiene el ajuste del Factor de Eficiencia.

13.4. COMENTARIOS A LA BASE DE CAPITAL - Anexo VI:
Procesamiento de la Información para la Determinación de la Base de Capital de EDEMET – Información 2010-2013

EDEMET presenta un análisis y sustentación año por año de las inversiones que fueron eliminadas en la propuesta del IMP, sobre la inaplicabilidad de la Etapas 1 y la revaluación de la Etapa 2 con precios o costos reales.

En resumen por año señalan:

- En el año 2010, se quedaron sin contemplar B/.1,419,728 entre acometidas y medidores que deberán incluirse y que fueron agregadas en los nuevos CD's que se entregaron a la ASEP.
- En 2011 no fueron consideradas B/.8,299,099 entre acometidas, medidores y alumbrado público que deberán incluirse y que fueron agregados en los nuevos CD's que se entregaron a la ASEP. Resaltan la ausencia de todas las inversiones por calidad por B/.5,969,905 que por algún motivo no fueron contempladas por la ASEP en la extracción de la información suministrada.



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 11

- Por diversas razones no identificadas, en el año 2012, en EDEMET se quedaron sin incorporar B/.6,444,522 entre acometidas y alumbrado público que deberán incluirse y que fueron agregadas en los nuevos CD's que se incluyen en esta respuesta a la consulta pública. Resaltan la ausencia de todas las inversiones en Alta Tensión (B/.1,579,496), que a pesar de verificarse que fueron enviadas, no fueron incorporadas por la ASEP en los activos del 2012. Durante este año no se consideró ninguna inversión de Alumbrado Público, lo que debió llamar la atención, ya que todos los años, se imputan millones en este rubro. Para el 2012 la inversión en alumbrado público es de B/.3,621,095. Estas inversiones se envían en el nuevo CD con la información en formato TXT.
- Por diversas razones no identificadas, en el año 2013, se quedaron sin incluir B/.548,829 en dos conceptos importantes: (1) En la compra de equipos para el Laboratorio de Medidas (Patrón Fijo y otro Portátil) por lo que no contemplan M/O; y (2) El monto equivalente a la compra del Terreno para la SE El Higo. Estos registros fueron agregados en los nuevos CD's que se incluyen en la respuesta a la consulta pública.

ANÁLISIS DE LA ASEP

Reiteramos la importancia de que los registros de las capitalizaciones sean consistentes con el manual de cuentas regulatorio, ya que en la medida en que la información sea confusa, incompleta o mal registrada se dificulta su análisis por parte de la ASEP.

El análisis se realiza sobre la base de los registros de la contabilidad regulatoria y en la medida que la información cumpla con lo indicado en el manual del plan de cuentas regulatorio no se aplicaría ninguno de los factores de inversiones.

Es conveniente resaltar que la mayoría de las observaciones realizadas por las empresas corresponden a información que, por un error de las propias empresas, no fue suministrada a la ASEP.

No obstante la ASEP ha aceptado incorporar las inversiones que no habían sido incluidas originalmente en la Base de Datos entregada por EDEMET. A continuación se resumen por cuenta las capitalizaciones adicionadas por ASEP a EDEMET:

Año	Cuenta	Capitalizaciones
2010	DACBT	936,766
2010	CMEDI	482,962
	Total	1,419,728
2011	DACBT	1,123,221
2011	CMEDI	545,154
2011	AINAP	660,818
2011	DLAMT-34,5	243,522
2011	DLAMT-13,8	214,080
2011	DLABT	346,967
2011	DTRMB-13,8	2,657,903
2011	DTRMB-34,5	1,015,922
2011	DSABT	110,549
2011	DLSMT-13,8	1,362,149
2011	DLSMT-34,5	18,813
	Total	8,299,099
2012	DACBT	1,243,932
2012	AINAP	3,621,095
2012	DEQDM	237,650

Am



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 12

Año	Cuenta	Capitalizaciones
2012	DTRMM	944,923
2012	DTRAM	151,071
2012	PEQCM	15,867
2012	DEQCC	219,286
2012	PEQOTO	10,699
	Total	6,444,523
2013	CEQOTL	140,060
2013	DEQMCAR	208,769
2013	PTERR	200,000
	Total	548,829

Finalmente, respecto a los comentarios acerca de las inversiones por calidad por B/.5,969,905 en 2011 no queda claro a qué se refiere la empresa de modo que no es posible su identificación. Respecto a las inversiones en AT en el año 2012 por B/.1,579,496 en la información suministrada por la empresa originalmente solo se ha informado capitalizaciones por B/.151,071, por lo que no se ha aceptado su consideración.

13.5. **COMENTARIOS A LA BASE DE CAPITAL** - Anexo VI:
Procesamiento de la Información para la Determinación de la Base de
Capital de EDECHI – Información 2010-2013

EDECHI presenta un análisis y sustentación año por año de las inversiones que fueron eliminadas en la propuesta del IMP, sobre la inaplicabilidad de la Etapas 1 y la revaluación de la Etapa 2 con precios o costos reales.

En resumen por año señalan:

- En el año 2010, se quedaron sin contemplar B/.444,202 entre acometidas y alumbrado público que deberán incluirse y que fueron agregadas en los nuevos CD's que fueron entregados a la ASEP.
- En el año 2011, se quedaron sin contemplar B/.953,572 entre acometidas, medidores y alumbrado público que deberán incluirse; y que fueron agregados en los nuevos CD's que se entregaron a la ASEP.
- En el año 2012, se quedaron sin contemplar B/.553,639 entre acometidas y alumbrado público que deberán incluirse; y que fueron agregados en los nuevos CD's entregados a la ASEP
- En este año 2013, se presentó un inconveniente con las extracciones de las obras de provisiones de servicio con obra, y en algunos casos, 98 obras, se presentó como fecha de terminación y puesta en servicio, la fecha de cierre de las obras.

Señalan que la fecha de cierre de las obras en el Sistema de Gestión de Trabajos, es la que se fija cuando, en un proceso administrativo, se da por cerrada una obra y no representa la terminación y mucho menos la puesta en operación. Han reprocesado la información del 2013 y se ha corregido el error. Esta información, junto con el resto de la información que por algún motivo no fue considerada en los análisis de inversiones, se entregó a la ASEP con nuevos CD's en formato TXT.

Este inconveniente hizo que todas estas obras fueran eliminadas y pasadas a gastos operativos en el análisis de la Etapa 1, por fecha, esto a pesar de que solo eran para obras del 2010, pero entienden este criterio para las del 2013.



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 13

El detalle de las obras rechazadas por fecha se presenta, cuyo moto total asciende a la suma de B/.882,843, señalan que representa un duro golpe a las inversiones de EDECHI en el 2013 porque todas fueron terminadas y puestas en servicio en este año.

Ejemplo de obras que fueron terminadas en el 2013, pero que por error fue confundida la fecha es la Cadena de Frio de Volcán, en cuyo acto de inauguración que fue público y notorio, se realizó en el mes de septiembre del 2013 con la participación de Presidente de la República. Está claro que para esta fecha debió estar terminada la obra y puesta en servicio. Solo esta obra tuvo un costo de B/.327,897, cuyos detalles se presentan en los ejemplos de obras rechazadas.

En un listado, presentan todas las obras que fueron eliminadas por fecha cuyo monto asciende a la suma de B/.882,843, que fueron incluidas en el CD con las fechas corridas.

ANÁLISIS DE LA ASEP

Es conveniente resaltar que el análisis de la información presentada por EDECHI se basa en los montos totales de las obras y no en referencias externas a la base contable (p.e. inauguración de una obra). Siendo que la regulación panameña reconoce como base de capital la información contable de la empresa, resulta que los registros del sistema de cuentas son vitales para la determinación de dicha base.

Por lo dicho, el análisis de la base de capital se realiza sobre la base de los registros de la contabilidad regulatoria y que en la medida que los mismos cumplan con lo indicado en el manual del plan de cuentas regulatorio no se aplica ninguno de los factores de inversiones.

Respecto de la fecha informada en los registros de la contabilidad regulatoria la normativa es clara, indicando que dicho campo debe contener: *“Fecha de puesta en servicio y, por tanto, de incorporación como activo terminado al sistema contable de la empresa”*. Es de esperar que con el tiempo que lleva en funcionamiento el sistema de cuentas regulatorio este y otros temas no debieran generar inconvenientes en la determinación del factor de inversión. En la medida que la fecha del registro corresponda a un periodo que quede fuera del rango de análisis, el mismo no será considerado.

Respecto de los registros faltantes, se ha aceptado la incorporación toda vez que luego de un análisis de la información regulatoria se determinó que los mismos faltaban en la información original. A continuación se presenta un resumen de los mismos en EDECHI:

Año	Cuenta	Capitalizaciones
2010	DACBT	325,512
2010	CMEDI	118,690
	Total	444,202
2011	DACBT	565,808
2011	CMEDI	109,031
2011	AINAP	268,733
	Total	943,572
2012	DACBT	255,929
2012	AINAP	297,710
	Total	553,639
2013	DEQMCAR	48,265
	Total	48,265

[Handwritten signature]



Resolución AN N° 3655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 14

13.6. COMENTARIOS SOBRE LAS INVERSIONES DE ELECTRIFICACIÓN RURAL

La Oficina de Electrificación Rural (OER) solicita que se revise la Tabla 103 Electrificación Rural – EDEMET contenida en el Anexo A de la Propuesta de IMP. Esta solicitud obedece al hecho de que la OER entregó a EDEMET un listado de proyectos para su construcción, que no coincide con el que aparece en la mencionada Tabla 103.

Señalan que esta solicitud cobra relevancia, en virtud de que la OER gestionó un préstamo con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) con la finalidad de facilitar a las comunidades beneficiadas con estos proyectos, la construcción de las instalaciones internas, y de no considerarse los otros proyectos excluidos por EDEMET, el cronograma del préstamo del BID sufrirá un desfase en su ejecución.

ANÁLISIS DE LA ASEP

En virtud del comentario vertido por la Oficina de Electrificación Rural (OER), se ha incorporado un monto mayor para atender obras de electrificación rural, por las sumas de:

EDEMET: B/. 7,908,405.76

EDECHI: B/. 3,269.744.44

La suma que se requeriría para atender todas las comunidades incluidas por la OER en su listado sería muy alta, si consideramos el costo promedio de construcción que se ha tenido en estos proyectos rurales, por lo que, atendiendo lo solicitado por la OER, se ha aumentado el valor originalmente puesto en la Consulta Pública, reconociendo que la cantidad de viviendas sin electrificar en las áreas de Concesión de EDEMET y EDECHI son aún significativas.

Se incluye en los Anexos de la presente Resolución, el listado de los proyectos presentado por la OER, como un elemento de referencia sobre el Plan de Electrificación Rural por desarrollar, con la finalidad de que haya libertad en la selección de las poblaciones. La selección y orden de prioridad, así como el calendario para realizarlo, basado en el presupuesto incluido en el IMP, deberá ser coordinado entre la OER y las empresas EDEMET y EDECHI.

13.7. COMENTARIOS SOBRE EL DESCUENTO POR INVERSIONES NO EJECUTADAS

EDEMET y EDECHI presentan los siguientes argumentos para solicitar que se elimine el descuento por inversiones no ejecutadas:

Marco Legal y Regulatorio

Este descuento al IMP del Periodo Tarifario 2014-2018 no corresponde por las siguientes razones:

- No ocurrieron las causales previstas en el Marco Regulatorio para la revisión del IMP.
- El Marco Regulatorio está compuesto por La Ley 6, el Régimen Tarifario y el Contrato de Concesión. La Ley 6 no establece condiciones para revisar el IMP; no obstante, el Contrato de Concesión prevé las causas para la Revisión Extraordinaria del Pliego Tarifario (Fórmulas Tarifarias) durante el Periodo Tarifario, antes de fenecer su vigencia; pero no establece condiciones para revisar el IMP.
- Por su parte el Régimen Tarifario en su artículo 22 establece:



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 15

"La Autoridad revisará al final de cada periodo tarifario, el IMP aprobado con respecto a los ingresos reales percibidos por la empresa distribuidora, a fin de determinar si las variaciones se encuentran dentro de un margen razonable. Para tales efectos deberá considerar que de acuerdo al contrato de concesión las variaciones en las ventas, en la cantidad y/o tipo de clientes y/o en los costos de insumos, o mano de obra, en forma diferente de lo reflejado por el Índice de Precios al Consumidor que emite la Contraloría General de la República, no constituye grave error de cálculo y por lo tanto no causarán la posibilidad de realizar revisiones extraordinarias de tarifas por motivo de estas situaciones".

Como puede observarse en las disposiciones del Marco Regulatorio, la diferencia entre las Inversiones Proyectadas en el IMP del Periodo Tarifario anterior y las Inversiones Ejecutadas por la empresa en ese periodo no es causal de Revisión del IMP, por lo tanto no corresponde realizar ningún descuento al IMP del periodo 2014/2018."

El cálculo del IMP se basa en la proyección de costos eficientes a lo largo del periodo tarifario y no en la proyección de los costos reales de la empresa.

Señalan que el artículo 98 de la Ley 6 de 3 de febrero de 1997 indica que:

"El valor agregado de distribución está constituido por los siguientes costos que tendría una empresa de distribución eficiente..." y que entre los costos que menciona este artículo de la Ley están: "el costo de depreciación de sus bienes; y el costo correspondiente a la oportunidad que debe tener el concesionario de obtener una tasa razonable de rentabilidad sobre sus inversiones..."

De modo que este concepto de costos eficientes se refiere también a la proyección de las inversiones, de las cuales se derivan el costo de depreciación y la rentabilidad.

Por lo tanto, si el cálculo del IMP se realiza en base a una proyección de inversiones teóricas provenientes de Ecuaciones de Eficiencia de Empresas Comparadoras, no tiene ningún sentido comparar las inversiones realmente efectuadas por la empresa con las que se proyectaron según las Ecuaciones de Eficiencia.

La aplicación de un descuento en el IMP por diferencia de las inversiones ejecutadas frente a las proyectadas supondría una violación del esquema retributivo vigente y generaría incentivos perversos con resultados perjudiciales para los agentes del sector y los usuarios.

Obligar a cumplir inversiones teóricas sería introducir un mecanismo de incentivos perverso que alentaría el derroche de dinero

Las inversiones proyectadas en el cálculo del IMP del Periodo Tarifario 2010-2014 partieron de Ecuaciones de Eficiencia según parámetros de Empresas Comparadoras, por lo que no se derivaron de un Plan de Inversión Real. Por lo tanto, castigar a la empresa por no haber ejecutado esas inversiones teóricas, sería introducir un mecanismo de incentivos perverso, que alentaría a la empresa a invertir sólo para mantener sus tarifas, en vez de hacerlo para ejecutar un Plan de Inversiones según las reales necesidades de la demanda y la realidad de su red de distribución eléctrica.

El principio del Sistema de Tarifas Tope (Price Cap) es que la empresa tiene libertad para ejecutar inversiones según su propio Plan de Inversiones, de modo de satisfacer la demanda y mantener la calidad de servicio. Lo más eficiente para el sistema y por ende, para los usuarios, es que la empresa preste el servicio con la calidad establecida y con el menor monto de inversiones posible, equilibrio que se



Resolución AN N° 7455 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 16

logra porque existe un mecanismo de multas por incumplimientos al Régimen de Calidad de Servicio. Todo este enfoque regulatorio está establecido en la Ley 6 y el Reglamento de Distribución en Panamá. Por lo tanto, pretender obligar a las empresas a cumplir un Plan de Inversiones teórico derivado de Ecuaciones de Eficiencia, sería un derroche de dinero y trasladar a los usuarios mayores costos sin un beneficio para nadie.

ANÁLISIS DE LA ASEP

El análisis de este punto se dividirá en dos partes: un análisis legal y un análisis técnico.

• Análisis legal

De la revisión realizada por la Autoridad Reguladora con motivo de la Revisión Tarifaria, se ha podido determinar que las empresas distribuidoras no realizaron en tiempo y forma las inversiones que fueron reconocidas dentro de las sumas determinadas como Ingreso Máximo Permitido correspondientes al periodo tarifario 2010-2014, conforme a lo establecido en el artículo 98 de la Ley 6 de 1997.

En ese sentido, cabe indicar que conforme a lo establecido en los artículos 23 y siguientes del Título IV del Reglamento de Distribución y Comercialización, denominado Régimen Tarifario, así como en la Metodología del Cálculo del IMP para el periodo 2010-2014, a las inversiones que las distribuidoras debían realizar se les reconoció base de capital y depreciación.

Cabe advertir que, en atención al numeral 9 del artículo 19 de la Ley 26 de 1996 en concordancia con el numeral 6 del artículo 9 de la Ley 6 de 1997, tal cual quedó modificado por el Decreto Ley 10 de 2006, la Autoridad está facultada para supervisar y verificar la aplicación del Régimen Tarifario y de los valores tarifarios, de acuerdo a los mecanismos que se prevean en las leyes sectoriales, y **establecer las medidas correctivas en caso de que dicha aplicación sea incorrecta o no esté debidamente sustentada.**

A la fecha, las empresas distribuidoras no han justificado la razón por la cual las referidas inversiones fueron postergadas o no fueron realizadas, aún cuando conforme al Régimen Tarifario y las Metodología de Cálculo de IMP para el periodo 2010-2014, las mismas han sido incorporadas, incluyendo su cronograma anual de desembolsos; aunado a que el artículo 79 de la Ley 6 de 1997 les obliga, en otras cosas, a prestar el servicio de manera regular y continua, con los niveles de calidad que se determine, manteniendo las redes en las condiciones adecuadas y ampliando cuando se requiera.

Es decir, que las empresas distribuidoras obtuvieron rentabilidad y depreciación sobre activos que aún no habían sido capitalizados o construidos, en perjuicio de los clientes regulados, quienes pagaron una tarifa en contraprestación.

En el caso que nos ocupa, EDEMET y EDECHI no han justificado la razón por la cual las inversiones que fueron reconocidas para el periodo Julio 2010 a Junio 2014 no fueron realizadas en esa magnitud, aun cuando conforme al Régimen Tarifario, las mismas ya fueron reconocidas.

• Análisis técnico

De acuerdo a la empresa, el descuento por inversiones no ejecutadas no se corresponde con el modelo regulatorio panameño, basado en costos eficientes. Algunos párrafos sobre este tema, extraídos del documento de comentarios de la empresa, se incluyen a continuación:

"... el cálculo del Valor Agregado de Distribución (VAD) se basa en Costos Eficientes y no en Costos Reales..."

"... si el cálculo del IMP se realiza en base a una proyección de inversiones teóricas provenientes de Ecuaciones de Eficiencia de Empresas Comparadoras, no tiene ningún



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 17

sentido comparar las inversiones realmente efectuadas por la empresa con las que se proyectaron según las Ecuaciones de Eficiencia."

"La aplicación de un descuento en el IMP por diferencia de las inversiones ejecutadas frente a las proyectadas supondría una violación del esquema retributivo vigente y generaría incentivos perversos con resultados perjudiciales para los agentes del sector y los usuarios."

"El principio del Sistema de Tarifas Tope (Price Cap) es que la empresa tiene libertad para ejecutar inversiones según su propio Plan de Inversiones, de modo de satisfacer la demanda y mantener la calidad de servicio."

"... las inversiones proyectadas en el cálculo del IMP del Periodo Tarifario 2010/2014 son parte del cálculo de Costos Eficientes y no son parte de un Plan de Inversiones Real que la empresa se comprometió a ejecutar. Por lo tanto, no hay ningún incumplimiento de la empresa distribuidora que derive en una devolución de ingresos."

Entendemos que el esquema regulatorio vigente en Panamá introduce algunas particularidades que implican que el mismo no se cierna estrictamente al tipo de modelo descrito por la empresa en su documento de comentarios.

El VAD en Panamá se conforma, según su definición habitual, como la suma de los costos de capital, costos de explotación y costos de pérdidas de la red.

En un modelo de "Empresa Eficiente" (de incentivos) puro, tanto los costos de explotación como los costos de capital son los que tendría una empresa eficiente. La base de capital surge, en general, de un modelo teórico que valoriza a nuevo instalaciones optimizadas y adaptadas a la demanda, de forma tal que las inversiones futuras están implícitamente remuneradas en la determinación de la base de capital, y usualmente asociadas al cumplimiento de determinadas metas de calidad de servicio.

El modelo regulatorio implícito en la normativa panameña tiene características híbridas: se asemeja a un sistema de "Empresa Eficiente" (Empresas Comparadoras, que fijan la referencia de precios) en lo que se refiere a los costos de administración, distribución, comercialización, pérdidas, y una parte de las nuevas ampliaciones de capital; pero tiene características de un sistema de control por tasa de retorno en lo que se refiere a los activos fijos existentes en el momento de fijarse la regulación tarifaria.

En la práctica, la base de capital (activos netos) se determina en Panamá a partir de:

- i. **Los activos existentes al inicio del periodo tarifario**, valorados de acuerdo a los libros contables. Estos activos surgen de la base de capital reconocida en el periodo tarifario anterior (la cual queda entonces blindada) y las inversiones realizadas durante el periodo tarifario anterior. Estas últimas surgen asimismo del valor de libros informado por la empresa, y de un factor de eficiencia determinado por el regulador sobre la base del análisis de la información de la empresa.
- ii. **Los activos nuevos que se incorporarán durante el periodo tarifario** (proyectados). Estas inversiones proyectadas durante el periodo tarifario son valoradas en parte en base a un modelo de empresas comparadoras eficientes, y en parte en base a inversiones adicionales específicas reconocidas por el regulador, las cuales se asume que no forman parte de las Ecuaciones de Eficiencia; y tienen carácter de obligatorias.

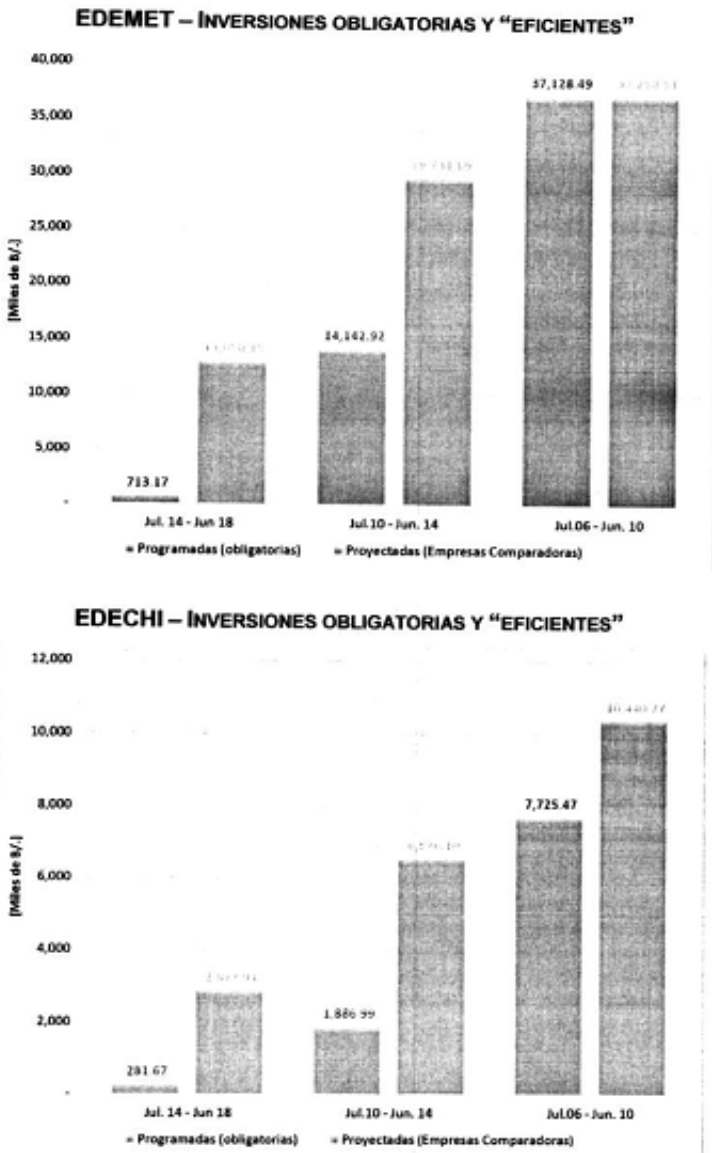
De esta forma, se observa que tan solo una pequeña parte de la base de capital proviene del análisis de Empresas Comparadoras (las inversiones eficientes), siendo que la mayor parte resulta del valor contable de los activos, así como del reconocimiento de montos asociados a inversiones específicas, que son de carácter obligatorio para la empresa y están claramente identificadas por la ASEP.

En la gráfica siguiente se muestran las inversiones reconocidas en las últimas dos revisiones tarifarias, así como las propuestas en el IMP presentado en Consulta Pública.

Am



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 18



Se observa que en el cálculo del IMP 2006-2010 no se consideraron inversiones adicionales (por fuera de las de las Ecuaciones de Eficiencia), excepto las relacionadas con Alumbrado Público.

El análisis precedente permite evidenciar que en rigor, debido a los aspectos híbridos existentes en la regulación panameña, la empresa no tiene absoluta libertad para ejecutar inversiones según su propio Plan de Inversiones. En efecto, una parte de las mismas –actualmente más de la mitad- tiene carácter obligatorio. Más aún, dichas inversiones están específicamente identificadas¹. Y el resto, aunque no tiene carácter obligatorio, está claramente identificado en el cálculo del IMP (a diferencia de lo que sucedería si la base de capital se determina a través de un Valor Nuevo de Reemplazo).

Adicionalmente, también deja en evidencia que el descuento por inversiones adicionales no genera mayores incentivos “... a realizar inversiones sólo por elevar las tarifas...”, considerando que desde el punto de vista del reconocimiento del costo de capital, el esquema tarifario actual se asemeja mucho más a un modelo tipo “Tasa de Retorno” (también denominado “Cost Plus”), que aun modelo tipo “Price Cap” o de incentivos.

¹ Cabe indicar que en algunos casos no ha sido posible identificar, a partir de la información brindada por la empresa, que todas las inversiones obligatorias hayan sido efectuadas de acuerdo a lo estimado en el cálculo de IMP 2010-14.

12

[Handwritten signature]



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 19

Por otro lado, cabe indicar que, por mandato de la norma jurídica regulatoria la ASEP debe lograr progresivamente mayores niveles de eficiencia. Esta Autoridad Reguladora no está inmersa en normas regulatorias estáticas sino que las mismas responderán a las modificaciones propias de la experiencia regulatoria dentro de los parámetros de la Ley de su creación y las normas sectoriales.

En este contexto, desde el punto de vista técnico, corresponde entonces descontar el costo de capital y de depreciación de aquellas inversiones que no han sido ejecutadas en tiempo y forma, pero sí pagadas por los usuarios a través de las tarifas.

Cabe indicar que en virtud de las observaciones presentadas por las empresas en la consulta pública y considerando que era prudente incluir un criterio de gradualidad, dado el impacto de las mismas, se decidió considerar la totalidad de las inversiones presentadas por las empresas sin aplicarle a las mismas ningún factor de ajuste por inversión ni por eficiencia.

A continuación se resume el procedimiento utilizado para determinar el valor a descontar por inversiones no ejecutadas:

1. En primer lugar, se estimó la diferencia entre el monto anual de inversiones en activos brutos fijos pagadas vía IMP y el monto anual de inversiones efectivamente ejecutadas, en cada periodo Julio a Junio de los años 2010 a 2014. Cabe indicar que estas últimas, que están a precios corrientes de cada año, han sido deflacionadas para llevarlas a precios constantes de Junio 2010, fecha a la que están referenciadas las inversiones reconocidas en el cálculo del IMP del periodo Julio 2010 a Junio 2014. Para esto se utilizó la variación promedio observada en el índice de ajuste tarifario realizado por ASEP durante el periodo.
2. En segundo lugar, se estimaron las depreciaciones anuales y las acumuladas asociadas al diferencial de inversiones resultante de lo comentado en el punto 1., considerando una vida útil de 30 años.
3. Posteriormente, se estimó el monto anual de inversiones netas de depreciaciones pagadas a través del IMP, pero no ejecutadas, considerando en cada año los valores brutos obtenidos en el punto 1. menos las depreciaciones acumuladas obtenidas en el punto 2.
4. En cuarto lugar, se estimó el costo de capital que fue reconocido en el cálculo del IMP vigente, pero cuyas inversiones asociadas no fueron ejecutadas, considerando la tasa real antes de impuestos aprobada por la ASEP para la determinación del IMP del periodo 2010-14, igual a 10.44%.
5. Finalmente, la suma del valor obtenido en 4., representativo del costo de capital que se ha pagado pero cuyas inversiones asociadas no se han ejecutado en tiempo y forma, y del valor obtenido en 2., representativo del costo de depreciaciones que ha sido pagado pero cuyas inversiones asociadas no se han ejecutado, fueron llevados a precios del año base del cálculo del nuevo IMP, esto es, diciembre de 2013 y actualizados considerando la tasa regulada de 10.44% real antes de impuestos.

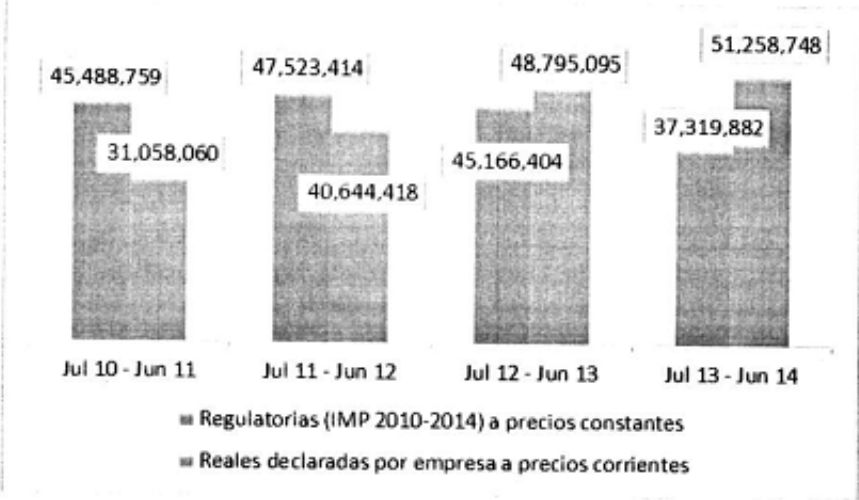
En el siguiente gráfico se presentan las inversiones reconocidas en el IMP 2010-2014 y las declaradas por las empresas, donde queda en evidencia la diferencia entre ambos montos:

Am

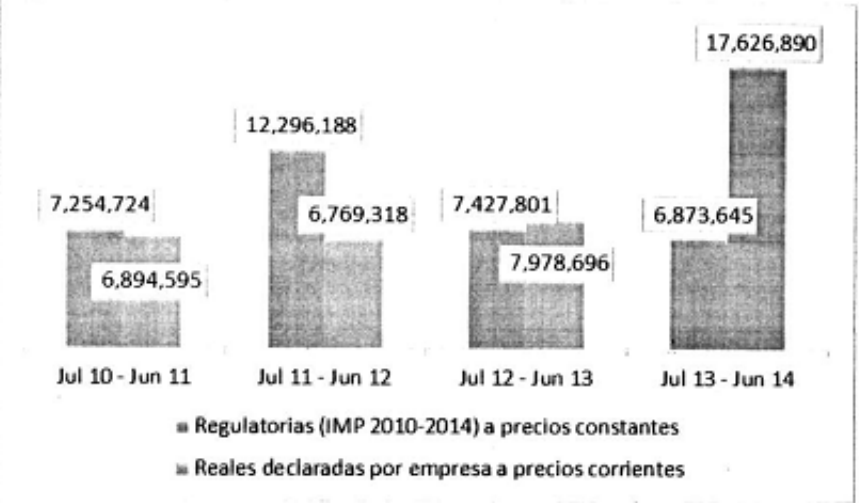


Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 20

EDEMET



EDECHI



Cabe indicar, que en esta oportunidad se ha aceptado realizar el cálculo de la cuantía del descuento por inversiones no ejecutadas, utilizando el valor declarado por la empresa sin ajustarlo por el análisis que determina si en ese valor declarado se incluyen gastos de operación y mantenimiento, ni por el factor de eficiencia, con la finalidad de gradualizar el impacto.

No obstante, reiteramos la importancia de que las empresas distribuidoras realicen las inversiones a tiempo, es decir en las fechas establecidas, ya que su atraso causa por lo general afectaciones en el servicio público de electricidad, con los perjuicios que podrían ocasionar a los clientes, como lo son las interrupciones frecuentes, etc., lo cual ha sido evidenciado en este periodo.

Por esta razón advertimos que esta decisión de gradualizar el impacto, no nos limita a que en las próximas revisiones tarifarias, de presentarse una situación similar en el desfase en la ejecución de las inversiones, la ASEP pueda adoptar medidas más estrictas.

13.8. CONSIDERACIONES ADICIONALES

Cabe destacar que las inversiones que surgen de las ecuaciones de eficiencia permiten continuar con el programa de instalación de medidores prepago en el periodo, teniendo en cuenta que la ASEP considera que este mecanismo de medición conlleva un cambio en la atención del servicio que favorece a los clientes de bajos recursos o con sistemas de trabajo jornaleros, ya que les facilita la



Resolución AN N° 7655-Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 21

obtención del servicio en base a los ingresos que van recaudando. Además, es un sistema que favorece el control de pérdidas de energía.

La Resolución AN N° 7650-Elec del 25 de julio de 2014 por la cual se resuelve el recurso de reconsideración presentado por ENSA y el recurso de reconsideración presentado por EDEMET y EDECHI, ambos en contra de la Resolución AN N° 7512-Elec de 24 de junio de 2014, se indicó que las empresas deben presentar a la ASEP un programa de inversión y mantenimiento que asegure el restablecimiento del sistema de distribución, en el cual se establezca un orden de atención para reducir el nivel de interrupciones iniciando con aquellos que tienen un mayor número de clientes asociado.

Se ha agregado un Fondo Para Obras Especiales por la suma de B/.2.5 millones para EDEMET y por la suma de B/.0.5 millones para EDECHI, cuya finalidad es que el mismo sea utilizado para obras de electrificación u otros que surjan dentro del periodo con carácter de prioridad y que no hayan sido previstas a la fecha. Esto ha sido considerado por lo indicado en el Contrato de Concesión de ambas empresas, en su cláusula 26, literal w), que establece lo siguiente:

w) El **CONCESIONARIO** está obligado a realizar aquellas inversiones obligatorias que sean aprobadas por la **AUTORIDAD** en cada periodo tarifario. La Autoridad podrá adecuar las inversiones aprobadas a los requerimientos que surjan durante el periodo tarifario correspondiente.

14. Que vistas las anteriores consideraciones, esta Autoridad debe indicar que la revisión del Ingreso Máximo Permitido considera lo siguiente:
 - 14.1. Las ecuaciones de eficiencia para cuantificar las inversiones futuras en Activos de Distribución y Activos de Comercialización, para calcular el ingreso para cubrir los Costos de Administración, Costos de Operación y Mantenimiento de Distribución y los Costos de Comercialización, establecidas mediante la Resolución AN N° 7512-Elec de 24 de junio de 2014, modificada mediante la Resolución AN N° 7650-Elec de 25 de julio de 2014.
 - 14.2. La Tasa de Rentabilidad aprobada mediante Resolución AN N° 7474-Elec de 16 de junio de 2014.
 - 14.3. El programa de instalaciones de Alumbrado Público que fuera propuesto en la Consulta Pública, con los ajustes establecidos en esta Resolución, el plan de soterramiento de infraestructuras y el resto de las inversiones adicionales especiales y el programa de inversiones en electrificación rural.
15. El cálculo de la Base de Capital para Distribución, Comercialización y Alumbrado Público, tomando en consideración los criterios establecidos en el Régimen Tarifario para la Distribución y Comercialización de Electricidad, y los valores revisados de:
 - Las tasas de depreciación anual para EDEMET, como siguen:
 - Activos de Distribución: 3.00%
 - Activos de Comercialización: 4.52%
 - Activos de Alumbrado Público: 3.33%
 - Las tasas de depreciación anual para EDECHI, como siguen:
 - Activos de Distribución: 3.00%
 - Activos de Comercialización: 4.85%
 - Activos de Alumbrado Público: 3.33%



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 22

16. Que vistas las anteriores consideraciones, es deber de la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos hacer cumplir las funciones y objetivos de la Ley de su creación y las Leyes Sectoriales correspondientes, por lo que

RESUELVE:

PRIMERO: FIJAR en Seiscientos Setenta y Seis Millones Novecientos Veinticinco Mil Doscientos Veintiséis Balboas con Cincuenta y Dos Centésimos (B/.676,925,226.52) el Ingreso Máximo Permitido a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., para un periodo de cuatro (4) años, que tendrá como vigencia desde el 1° de julio de 2014 al 30 de junio de 2018, como sigue y cuyo detalle se incluye en el Anexo A de la presente Resolución y cuyo modelo de cálculo se incluye en el Anexo B de la presente Resolución, de los cuales forman parte integral (en Balboas):

Distribución.....	359,625,834.73
Comercialización.....	28,456,574.90
Alumbrado Público (sistema).....	15,075,592.75
Sub-Total.....	503,158,002.38
Pérdidas Estándar en Distribución.....	73,767,224.14
Total.....	676,925,226.52

SEGUNDO: FIJAR en Ciento Setenta Millones Cuatrocientos Setenta y Dos Mil Trecientos Veintinueve Balboas con Setenta y Seis Centésimos (B/.170,472,329.76) el Ingreso Máximo Permitido a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., para un periodo de cuatro (4) años, que tendrá como vigencia desde el 1° de julio de 2014 al 30 de junio de 2018, como sigue y cuyo detalle se incluye en el Anexo C de la presente Resolución y cuyo modelo de cálculo se incluye en el Anexo D de la presente Resolución, de los cuales forman parte integral (en Balboas):

Distribución.....	102,954,032.74
Comercialización.....	34,756,120.74
Alumbrado Público (sistema).....	3,772,848.85
Sub-Total.....	141,483,002.33
Pérdidas Estándar en Distribución.....	28,989,327.43
Total.....	170,472,329.76

TERCERO: ADVERTIR que el valor de Pérdidas Estándar en redes de distribución es un valor calculado con el porcentaje de pérdidas estándar fijado y el precio monómico de la energía estimado para el periodo. El precio monómico de acuerdo a las reglas es revisado semestralmente en base a los costos reales.

CUARTO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Primero de la presente Resolución contempla el programa de inversiones en alumbrado público de calles y avenidas siguiente, el cual deberá cumplirse en ese periodo, como sigue:

- Cantidad de luminarias y proyectos especiales:

Concepto	I Sem 2014	2015	2016	2017	I Sem 2018	Total del Periodo
Crecimiento Vegetativo	5,600	10,286	10,582	10,780	6,000	43,248
Proyectos Especiales - Corredores	600					600
Proyectos especiales – Otros	286	582	540	600	720	2,728
Total	6,486	10,868	11,122	11,380	6,720	46,576

[Handwritten signature]



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de Julio de 2014
Página N° 23

Proyectos Especiales Corredores	Periodo a ejecutar	Cantidad Prevista	Inversión Prevista en Balboas
Corredor Norte	Jul14/Jun15	334	1,292,005
Corredor Sur	Jul14/Jun15	266	1,083,318
Total		600	2,375,323

Proyectos Especiales Otros	Periodo a ejecutar	Cantidad Prevista	Inversión Prevista en Balboas
Entrada de Hopsa a Urb. Brisas del Golf	Jul14/Jun15	141	253,800
Entrada de N. Chorrillo a Urb. Brisas del Golf	Jul14/Jun15	96	172,800
Ave. Omar Torrijos desde la entrada al Hotel Summit Golf hasta SE Summit	Jul14/Jun15	30	36,000
Vía al Cristo desde la antigua pista de aterrizaje Nuevo Perú hasta la barriada Perla Dorada	Jul14/Jun15	19	14,637
Interamericana desde Plaza Italia hasta la entrada El Limón	Jul15/Jun16	116	313,200
Camino de Plantación (Plantation Rd.) desde Subestación Summit hasta la entrada a Parque Municipal Summit	Jul15/Jun16	30	36,000
Carretera hacia Playa Agallito, distrito de Chitré	Jul15/Jun16	16	12,415
Interamericana desde Divisa hasta entrada Vía hacia Océ	Jul15/Jun16	420	756,000
El Líbano a Punta Chame	Jul16/Jun17	380	456,000
Camino de Plantación (Plantation Rd.) desde el Parque Municipal Summit hasta Puente de Gamboa	Jul16/Jun17	160	288,000
Interamericana desde Santiago a San Antonio	Jul16/Jun17	240	648,000
Interamericana Nueva Gorgona a Sajalices	Jul17/Jun18	360	648,000
Interamericana desde San Antonio hasta entrada Vía hacia Océ	Jul17/Jun18	720	1,296,000
Total		2,728	4,930,852

- Monto para las Inversiones en Alumbrado Público:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Periodo
Crecimiento Vegetativo	2,839	2,797	3,255	3,396	12,287
Corredor Norte	1,292	-	-	-	1,292
Corredor Sur	1,083	-	-	-	1,083
Entrada de Hopsa a Urb. Brisas del Golf	254	-	-	-	254
Entrada de N. Chorrillo a Urb. Brisas del Golf	173	-	-	-	173
Ave. Omar Torrijos desde la entrada al Hotel Summit Golf hasta SE Summit	36	-	-	-	36
Vía al Cristo desde la antigua pista de aterrizaje Nuevo Perú hasta la barriada Perla Dorada	15	-	-	-	15
Interamericana desde Plaza Italia hasta la entrada El Limón	157	157	-	-	314
Camino de Plantación (Plantation Rd.) desde Subestación Summit hasta la entrada a Parque Municipal Summit	18	18	-	-	36
Carretera hacia Playa Agallito, distrito de Chitré	6	6	-	-	12
Interamericana desde Divisa hasta entrada Vía hacia Océ	378	378	-	-	756
El Líbano a Punta Chame	-	228	228	-	456
Camino de Plantación (Plantation Rd.) desde el Parque Municipal Summit hasta Puente de Gamboa	-	144	144	-	288
Interamericana desde Santiago a San Antonio	-	-	324	324	648
Interamericana Nueva Gorgona a Sajalices	-	-	324	324	648
Interamericana desde San Antonio hasta entrada Vía hacia Océ	-	-	-	1,296	1,296
Total	6,251	3,728	4,275	5,340	19,594

QUINTO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Segundo de la presente Resolución contempla el programa de inversiones en alumbrado público de calles y avenidas siguiente, el cual deberá cumplirse en ese periodo, como sigue:

[Handwritten signature]



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 24

- Cantidad de luminarias y proyectos especiales:

Concepto	II Sem 2014	2015	2016	2017	I Sem 2018	Total del Período
Crecimiento Vegetativo	500	2,028	2,080	2,112	1,000	7,720
Proyectos Especiales	28	80	112	116	1,400	1,736
Total	528	2,108	2,192	2,228	2,400	9,456

Proyectos Especiales de AP	Período a ejecutar	Cantidad Prevista	Inversión Prevista
Interamericana San Pablo Viejo	Jul14/jun15	28	50,400
Interamericana Bagala	Jul15/Jun16	80	144,000
Interamericana Boquerón Pedregal	Jul16/Jun17	112	201,600
Interamericana Aserrío hasta el puente del Río Jacú	Jul17/Jun18	116	208,800
Carretera David-Boquete	Jul17/Jun18	800	800,000
Carretera Concepción-Cerro Punta	Jul17/Jun18	600	600,000
Total		1,736	2,004,800

- Monto para las Inversiones en Alumbrado Público:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Período
Crecimiento Vegetativo	416	565	576	565	2,122
Proyectos especiales	122	173	205	1,504	2,004
Total	538	738	781	2,069	4,126

SEXTO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Primero de la presente Resolución contempla el programa de inversiones en subestaciones de alta tensión, el cual deberá cumplirse en ese periodo, como sigue:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Período
Nueva Subestación Guadalupe (115kV) en Chorrera	3,500	1,500	-	-	5,000
Repotenciación de línea LLS-ARE 115 kV	4,900	4,900	-	-	9,800
Nueva Subestación Las Tablas 115 y línea ARE-LTA	-	-	500	4,000	4,500
Nueva Subestación Howard	-	3,750	3,750	-	7,500
Doble Circuito Combinado Miraflores Howard (115 kV)	750	1,000	2,850	2,600	7,200
Nueva Línea LLS-POC 115 KV	-	1,000	2,500	1,500	5,000
Nueva SE La Floresta 115/13,8 KV	2,500	3,000	1,000	-	6,500
Diseño de Línea 230 KV Panamá 1 - SE Bella Vista	-	-	-	1,000	1,000
Línea 230 KV Panamá 1 - SE Bella Vista	500	4,250	3,750	-	8,500
Nueva SE Arraiján 230/34,5 KV	3,600	3,000	-	-	6,600
Ampliación SE El Higo	500	1,750	1,250	-	3,500
Ampliación SE Santiago	2,500	-	-	-	2,500
Nueva SE Chame Coronado y Línea de 115 KV	-	-	2,000	6,000	8,000
Nueva línea Chorrera-Guadalupe 115 kV	1,620	1,620	-	-	3,240
Total	20,370	25,770	17,600	15,100	78,840

SÉPTIMO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Segundo de la presente Resolución contempla el programa de inversiones en subestaciones de alta tensión, el cual deberá cumplirse en ese periodo, como sigue:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Período
Nueva Subestación Cristóbal (115kV) en David	4,994	-	-	-	4,994
Línea AT MDN - San Cristóbal	3,279	-	-	-	3,279
Total	8,273				8,273

[Handwritten signature]

Resolución AN N° 7695 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 25



OCTAVO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Primero de la presente Resolución contempla el programa de inversiones adicionales especiales, el cual deberá cumplirse en ese periodo, como sigue:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Periodo
Soterrado Polígono Centro Bancario	8,039	5,078	2,539	-	15,656
Soterrado Ciudad de Santiago (Ave. Central)	1,319	440	-	-	1,759
Sorretamiento Vía Brasil	800	800	-	-	1,600
Sorretamiento Vía Porras	-	1,497	2,994	1,497	5,988
Sorretamiento Vía Cincuentenario	-	1,067	1,067	-	2,134
Sorretamiento Chitré	-	952	952	-	1,904
Nuevo Circuito Las Tablas - Cerro Canajagua (refuerzo para antenas de radiodifusión)	2,521	-	-	-	2,521
Confiabilidad de plantas potabilizadoras EDEMET	1,112	2,131	1,283	456	4,982
Medidores Inteligentes	257	514	514	257	1,542
Conversión de 4.16kV a 13.2kV	560	1,060	500	-	2,120
Nuevo Circuito SE Arraiján	150	-	-	-	150
Total	14,758	13,539	9,849	2,210	40,356

Dentro de estas inversiones adicionales especiales, las plantas potabilizadoras a las que se van a realizar refuerzos para aumentar la confiabilidad del sistema de abastecimiento son las siguientes:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18
Mendoza/La Chorrera	635.26	1,270.53	635.26	-
Santiago	328.97	328.97	-	-
Chitré	82.77	165.54	82.77	-
Rufina Alfaro/La Villa/san Agustín	-	69.37	138.74	69.37
Penonomé	65.49	130.99	65.49	-
Chame	-	35.70	71.41	35.70
Capellania	-	129.45	258.90	129.45
Farallón	-	-	30.00	89.99
Natá	-	-	-	19.85
Maracaras	-	-	-	42.03
La Pintada	-	-	-	69.11

NOVENO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Segundo de la presente Resolución contempla el programa de inversiones adicionales especiales, el cual deberá cumplirse en ese periodo, como sigue:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Periodo
Soterrado Ciudad de David (Calle4º y Ave. 8 Este)	417	400	-	-	817
Confiabilidad de plantas potabilizadoras	150	261	156	-	567
Implantación de Medidores Inteligentes (Smart Metering)	41	82	82	41	246
Integración isla Colón al SIN	3,000	6,000	3,000	-	12,000
Conversión a 13.2kV y a 34.5 kV	175	350	175	-	700
Ampliación SE Cañazas	750	150	-	-	900
Total	4,533	7,243	3,413	41	15,230

Dentro de estas inversiones adicionales especiales, las plantas potabilizadoras a las que se van a realizar refuerzos para aumentar la confiabilidad del sistema de abastecimiento son las siguientes:

[Handwritten signature]



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 26

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18
Tolé	44	-	-	-
San Félix	96	191	96	-
Santa Marta	10	10	-	-
Sortová	-	60	60	-

DÉCIMO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Primero de la presente Resolución contempla los recursos para desarrollar un programa de inversiones en electrificación rural a ejecutar en el periodo. Los totales por periodo se indican en la siguiente tabla:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Periodo
Electrificación Rural	1,977	1,977	1,977	1,977	7,908

La Oficina de Electrificación Rural y la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., deberán coordinar la selección y orden de ejecución del programa de inversiones utilizando la información correspondiente a la electrificación de 6,347 viviendas, cuyos poblados se listan en el Cuadro N°4 del Anexo A de la presente Resolución.

DÉCIMO PRIMERO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Segundo de la presente Resolución contempla los recursos para desarrollar un programa de inversiones en electrificación rural a ejecutar en el periodo. Los totales por periodo se indican en la siguiente tabla:

Concepto (En Miles de Balboas)	Jul 14/ Jun 15	Jul 15/ Jun 16	Jul 16/ Jun 17	Jul 17/ Jun 18	Total del Periodo
Electrificación Rural	817	817	817	817	3,268

La Oficina de Electrificación Rural y la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., deberán coordinar la selección y orden de ejecución del programa de inversiones utilizando la información correspondiente a la electrificación de 3,614 viviendas, cuyos poblados se listan en el Cuadro N°4 del Anexo C de la presente Resolución.

DÉCIMO SEGUNDO: INDICAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A. y a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. que el Ingreso Máximo Permitido aprobado en el Artículo Primero y el Artículo Segundo de la presente Resolución contempla inversiones denominadas “Fondo para obras Especiales” las cuales deberán cumplirse en este periodo, por la suma de Dos Millones Quinientos Mil Balboas (B/.2,500,000.00) y por la suma de Quinientos Mil Balboas (B/.500,000.00), respectivamente. Las obras a realizar serán establecidas por la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos durante el transcurso de este periodo tarifario.

DÉCIMO TERCERO: ORDENAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A. y a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. presentar a esta Autoridad un programa de mantenimiento y/o inversión de líneas y subestaciones para el periodo 2014-2018 que permita el restablecimiento de un adecuado servicio. Este programa debe considerar la atención de los circuitos en orden de prioridad según los clientes asociados de mayor a menor, tomando como referencia el listado indicado en el Anexo E de esta Resolución. Este programa se entregará a más tardar a los treinta (30) días de notificada esta Resolución. Posteriormente deberán presentar informes de avance trimestrales. La Autoridad Nacional de los Servicios Públicos hará un seguimiento estricto de este programa y de las mejoras del servicio.

DÉCIMO CUARTO: DESTACAR que el Ingreso Máximo Permitido fijado para la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A. y para la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. contempla los recursos para atender el crecimiento esperado en el periodo, así como el desarrollo de las inversiones detalladas en los Resueltos previos.

[Firma manuscrita]



Resolución AN N° 7655 Elec
de 25 de julio de 2014
Página N° 27

DÉCIMO QUINTO: ORDENAR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A. y a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A. que el Pliego Tarifario de Distribución que regirá para el nuevo periodo tarifario se atenderá de la siguiente forma:

1. Del 1° de julio de 2014 al 31 de diciembre de 2014 se basará en el Pliego Tarifario vigente, actualizado de acuerdo al Régimen Tarifario.
2. La ASEP está evaluando alternativas tarifarias, las que serán puestas a consideración de las empresas distribuidoras, con la finalidad de seleccionar la que se considere más adecuada. Una vez se tenga definida la estructura tarifaria la empresa tendrá que presentar el Pliego Tarifario a la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos para que sea sometida al proceso de Consulta Pública. Este proceso deberá terminar antes del 31 de diciembre de 2014.
3. El nuevo Pliego Tarifario que regirá del 1° de enero de 2015 hasta el 30 de junio de 2018. El Pliego Tarifario debe considerar lo siguiente:
 - El Régimen Tarifario aprobado mediante la Resolución JD-5863 de 17 de febrero de 2006 y sus modificaciones.
 - El Régimen de Suministro aprobado mediante la Resolución AN N°411-Elec fechada 16 de noviembre de 2006 y sus modificaciones.
 - El Ingreso Máximo Permitido aprobado en los Artículos Primero y Segundo de la presente Resolución.

DÉCIMO SEXTO: ADVERTIR a la Empresa de Distribución Eléctrica Metro-Oeste, S.A., y a la Empresa de Distribución Eléctrica Chiriquí, S.A., que las tarifas contenidas en los Pliegos Tarifarios que presenten a la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos deben incluir los componentes que corresponden a la actividad de distribución, comercialización y alumbrado público, por separado de los componentes de costos de generación y transmisión.

DÉCIMO SÉPTIMO: ADVERTIR que la presente Resolución regirá a partir de su notificación y sólo admite el recurso de reconsideración, el cual deberá interponerse dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Ley 26 de 29 de enero de 1996, modificada por el Decreto Ley 10 de 22 de febrero de 2006; Ley 6 de 3 de febrero de 1997 y sus modificaciones Decreto Ejecutivo 22 de 19 de junio de 1998; y, Resolución JD-5863 de 17 de febrero de 2006 y sus modificaciones.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,


ZELMAR RODRÍGUEZ CRESPO
Administradora General



ANEXO A

Resolución AN No. 4655 –Elec

de 25 de julio 2014

CUADRO N° 1
EDEMET
INGRESO MAXIMO PERMITIDO = IMP

En Miles De Balboas	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
ISPD	93,963.67	105,795.06	115,976.61	124,766.46
IMPCO	36,613.31	38,298.12	40,001.05	41,723.13
ALUMPU	3,890.48	4,330.78	4,828.99	5,451.76
IPPD	50,353.25	51,204.88	53,836.31	56,438.51
INVNE	-10,460.41	-	-	-
IMP	174,360.30	199,628.848	214,642.961	228,379.860

VALOR PRESENTE NETO - INGRESO MÁXIMO PERMITIDO		
Detalle	UNIDADES	JULIO/14-JUNIO/18
DISTRIBUCIÓN	En miles de B/.	359,625.83
COMERCIALIZACIÓN	En miles de B/.	128,456.57
ALUMBRADO PÚBLICO	En miles de B/.	15,075.59
SUB-TOTAL	En miles de B/.	503,158.00
PÉRDIDAS ESTÁNDAR EN DISTRIBUCIÓN (1)	En miles de B/.	173,767.224
TOTAL	En miles de B/.	676,925.23

(1) Las pérdidas estándar de energía se han fijado conforme a las ecuaciones de eficiencia, no obstante, el monto (en B/.) es un valor de referencia. El mismo se revisa semestralmente, según varía el costo real de la energía.

Anexo A de la Resolución AN N° 7655-Elec de 25 de julio de 2014
SOP/IMP/Ingreso Máximo Permitido - EDEMET



ASEP /

CUADRO N° 2
EDEMET

INGRESO MAXIMO PERMITIDO POR DISTRIBUCION = IMPD

DISTRIBUCIÓN	(En miles de Balboas)	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Rentabilidad sobre Activos	BCDN * RR	28,950.30	36,025.48	41,769.22	46,380.39
Depreciación	BCD * DEP%	19,260.57	22,078.48	24,562.33	26,764.64
Operación y Mantenimiento	OM	26,020.47	27,162.59	28,313.66	29,479.90
Administración	ADM	19,732.32	20,528.51	21,331.41	22,141.53
Pérdidas	IPSD	93,963.67	105,795.06	115,976.61	124,766.46
	PD% * MWD + CMM	50,353.25	51,204.88	53,836.31	56,438.51
	IPPD	50,353.25	51,204.88	53,836.31	56,438.51
IMPD		144,316.92	156,999.95	169,812.92	181,204.97

INGRESO MAXIMO PERMITIDO POR COMERCIALIZACION = IPCO

COMERCIALIZACIÓN	(En miles de Balboas)	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Rentabilidad sobre Activos	BCNC * RR	2,210.87	2,213.42	2,206.49	2,190.12
Depreciación	BCC * DEP%	2,832.03	2,964.30	3,098.15	3,233.66
Comercialización	COM	31,570.41	33,120.40	34,696.41	36,299.36
IPCO		36,613.31	38,298.12	40,001.05	41,723.13

INGRESO MAXIMO PERMITIDO POR ALUMBRADO PUBLICO = ALUMPU

ALUMBRADO PÚBLICO	(En miles de Balboas)	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Rentabilidad sobre Activos	ACTN alum * RR	1,900.67	2,145.20	2,429.65	2,801.51
Depreciación	ACT alum * DEP%	1,134.10	1,258.25	1,400.60	1,578.42
Operación y Mantenimiento	OM alum	855.72	927.33	998.74	1,071.83
ALUMPU		3,890.48	4,330.78	4,828.99	5,451.76

Anexo 4 de la Resolución AN 7655-Elec de 25 de julio de 2014
S00160 Ingreso Máximo Permitido - EDEMET



ASEP 2

CUADRO N° 3
EDEMET
PARAMETROS Y VALORES UTILIZADOS EN EL CÁLCULO DE LOS INGRESOS PERMITIDOS

PARAMETROS	UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Tasa de Rentabilidad	R3%	9.66%	9.66%	9.66%	9.66%
Depreciación Activos Distribución	DEP%	3.00%	3.00%	3.00%	3.00%
Depreciación Activos Comercialización	DEP%	4.52%	4.52%	4.52%	4.52%
Depreciación Activos de AP	DEP%	3.33%	3.33%	3.33%	3.33%
Operación y Mantenimiento de AP	OM alum	6.76	6.76	6.76	6.76
IMPULSORES DE COSTOS	UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Demanda Máxima	MW	697	758	786	815
Energía Ingresada al Sistema	MWh	4,032,858	4,371,204	4,545,145	4,724,084
Energía Facturada (sin AP)	MWh	3,618,833.1	3,923,564.7	4,077,530.5	4,234,181.3
Clientes	N° clientes	409,772	448,775	468,839	489,190
Costo de la Energía en Mercado Mayorista (CMM)	B./MWh	-	141.60	143.29	144.59
Capacidad de Comarcas		121,144	142,321	153,002	163,932
COSTOS EFICIENTES	UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Administración	ADM	Miles de B./	19,732,320	20,528,507	21,331,408
Operación y Mantenimiento	OM	Miles de B./	26,020,474	27,162,590	28,313,658
Comercialización	COM	Miles de B./	31,570,409	33,120,403	34,696,409
Pérdidas	PD%	%	7.81%	7.80%	7.80%
Pérdidas No Técnicas en Zona Roja	PD%	%	0.47%	0.47%	0.47%
ACTIVOS PERMITIDOS - BASE DE CAPITAL	UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Activos Brutos		BASE			
Distribución	BCD	Miles de B./	553,773.99	642,018.97	735,949.49
Comercialización	BCC	Miles de B./	59,774.41	62,619.90	65,544.44
Alumbrado Público	ACT alum	Miles de B./	27,807.05	34,057.03	37,785.27
Activos Netos					
Distribución	BCND	Miles de B./	229,462.07	299,770.15	373,031.14
Comercialización	BCNC	Miles de B./	22,814.97	22,892.77	22,919.15
Alumbrado Público	ACTN alum	Miles de B./	14,460.79	19,680.74	22,121.80

Anexo A de la Resolución AN 97655-Elec de 25 de julio de 2014

ANEXO A

ASEP 3





ANEXO B

Resolución AN No. 7455 --Elec

de 25 de julio 2014

Anexo B de la Resolución AN No. 7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO = IMP

En miles de Balboas

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
IPSD	95,963.57	106,795.06	115,976.61	124,765.46
IMPCO	36,613.31	38,298.12	40,001.05	41,723.13
ALUMPU	3,890.48	4,230.78	4,828.99	5,451.76
IPPD	50,353.25	51,204.88	53,836.31	56,433.51
INVNE	-50,460.41			
IMP	174,360.30	199,628.848	214,642.961	228,379.860

Factor de Descuento	0.91193	0.83162	0.75838	0.69159
Factor de Descuento Aplicado	0.95597	0.87177	0.79500	0.72498

VPN DEL INGRESO MÁXIMO PERMITIDO	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
IPSD	84,742	92,229	92,201	90,453
IMPCO	33,020	33,387	31,801	30,249
ALUMPU	3,508	3,775	3,839	3,952
IPPD	45,412	44,639	42,800	40,917
IMP	166,682	174,031	170,640	165,571

Energía Facturada (MWh) sin incluir AP	3,606,386	3,431,460	3,241,624	3,069,704
--	-----------	-----------	-----------	-----------

VALOR PRESENTE NETO - INGRESO MÁXIMO PERMITIDO			JULIO/14-JUNIO/18
DETALLE	UNIDADES		
DISTRIBUCIÓN	Miles de B/.		359,625.83
COMERCIALIZACIÓN	Miles de B/.		128,456.57
ALUMBRADO PÚBLICO	Miles de B/.		15,075.59
SUB-TOTAL	Miles de B/.		503,158.00
PÉRDIDAS ESTÁNDAR EN DISTRIBUCIÓN (1)	Miles de B/.		173,767.224
IMP TOTAL	Miles de B/.		676,925.23
ENERGÍA FACTURADA sin AP	MWh		13,337,174
IMP (AÑO TARIFARIO)	B/./MWh		50.75
IMP S/Pérdidas(AÑO TARIFARIO)	B/./MWh		37.73

(1.) Las pérdidas estándar de energía se han fijado conforme a las ecuaciones de eficiencia, no obstante, el monto (en B/.) es un valor de referencia. El mismo se revisa semestralmente, según varía el costo real de la energía.



IMP-RESUMEN

Anexo B de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR DISTRIBUCIÓN = IMPD
En miles de Balboas

DISTRIBUCIÓN		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Rentabilidad sobre Activos Depreciación Operación y Mantenimiento Administración	BCDN * RR	28,950.30	36,025.48	41,769.22	46,380.39
	BCO * DEP%	19,260.57	22,078.48	24,562.33	26,764.64
	OM	26,020.47	27,162.59	28,313.66	29,479.90
	ADM	19,732.32	20,528.51	21,331.41	22,141.53
IPSD		93,963.67	105,795.06	115,976.61	124,766.46
Pérdidas (incluye NT)	(PD%) * MWWhd * CMM	50,353.25	51,204.88	53,836.31	56,438.51
	IPPD	50,353.25	51,204.88	53,836.31	56,438.51
IMPD		144,316.92	156,999.95	169,812.92	181,204.97



IMPD

Anexo B de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR COMERCIALIZACIÓN = IPCO
En miles de Balboas

COMERCIALIZACION		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Rentabilidad sobre Activos	BCNC * RR	2,210.87	2,213.42	2,206.49	2,190.12
Depreciación	BCC * DEP%	2,832.03	2,964.30	3,098.15	3,233.66
Comercialización	COM	31,570.41	33,120.40	34,696.41	36,299.36
IPCO		36,613.31	38,298.12	40,001.05	41,723.13



IMPCO

[Handwritten signature]

Anexo B de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR ALUMBRADO PÚBLICO = ALUMPU
En miles de Balboas

ALUMBRADO PÚBLICO		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Rentabilidad sobre Activos Depreciación Operación y Mantenimiento	ACTNaum * RR	1,900.67	2,145.70	2,429.65	2,801.51
	ACTaum * DEP%	1,134.10	1,258.25	1,400.60	1,578.42
	OMaum	855.72	927.33	998.74	1,071.83
ALUMPU		3,890.48	4,330.78	4,828.99	5,451.76

Cantidad de luminarias al 30/6	jun-14	jun-15	jun-16	jun-17	jun-18
	121,144	131,887	142,321	153,002	163,932
Costo O&M por luminaria (\$/./año)	6.76				



ALUMPU

Handwritten signature or initials.

Anexo 8 de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

IMPULSORES DE COSTOS		BASE	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	CREC.a.a.
Demanda Máxima Energía ingresada al sist. Propio Energía ingresada al sist. por ENSA Clientes	MW	697	728	758	786	815	3.98%
	MWh	4,032,858	4,202,025	4,371,204	4,546,145	4,724,084	4.03%
	MWh						
	Nº clientes	409,772	428,987	448,775	468,839	489,190	4.53%
DEM/CLIENTE	KW/CL	1.70	1.70	1.69	1.68	1.57	
ENERGIA-AÑO/CLIENTE	MWh/CL	9.84	9.80	9.74	9.70	9.56	
Ener facturada sin AP	MWh	3,618,833.1	3,771,461.6	3,923,564.7	4,077,530.5	4,234,181.3	4.00%
Energía ingresada al sist. Con ELEKTRA	MWh						



DEMANDA

[Handwritten signature]

REGRESIONES CON DATOS DE LA FERC. AÑOS 2011-2012 - MODELO OLS MUESTRA COMPLETA

1.- CAPEX Y OPEX

Variable	AD	AC	OM	COM	ADM
Ln(DMI)			0.96		
Ln(CI) - Ln(OM/CI)	1.00	0.96	-0.92	1.06	0.88
Constante	8.31	5.88	5.33	3.77	5.96

DATOS FÍSICOS EMPRESA

EDEMET

Variable	Unidad	Base					Proyección		
		Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018		
Demanda	MW	568	697	728	758	786	815		
Energía Inyectada al sistema propio	MWh	3,866,708	4,032,858	4,202,025	4,371,204	4,546,145	4,724,084		
Clientes	Cant.	392,284	409,772	428,987	448,775	468,839	489,190		

RESULTADOS CAPEX Y OPEX

EDEMET

En USD 2013 sin ajuste

COSTO	Jul 2012-Jun 2013							Jul 2015-Jun 2016							Jul 2017-Jun 2018						
	AD	AC	OM	COM	ADM			AD	AC	OM	COM	ADM			AD	AC	OM	COM	ADM		
AD	1,583,937,632	1,654,498,059	1,732,022,047	1,811,856,956	1,892,803,881	1,974,907,359		AD	1,811,856,956	1,892,803,881	1,974,907,359			AD	1,811,856,956	1,892,803,881	1,974,907,359				
AC	79,619,177	83,008,589	86,726,127	90,546,538	94,412,609	98,326,817		AC	90,546,538	94,412,609	98,326,817			AC	90,546,538	94,412,609	98,326,817				
OM	35,873,181	37,398,315	39,069,329	40,784,199	42,512,509	44,263,599		OM	39,069,329	40,784,199	42,512,509			OM	40,784,199	42,512,509	44,263,599				
COM	38,375,255	40,196,063	42,202,261	44,274,240	46,380,993	48,523,752		COM	42,202,261	44,274,240	46,380,993			COM	44,274,240	46,380,993	48,523,752				
ADM	31,355,289	32,619,693	33,957,604	35,327,772	36,709,495	38,103,637		ADM	33,957,604	35,327,772	36,709,495			ADM	35,327,772	36,709,495	38,103,637				

Factores de ajuste

1) Componente Mano de Obra	0.3855
Costo laboral relativo	
Participación de la mano de obra en los costos totales	
AD	54.05%
AC	34.43%
OM	51.60%
COM	35.50%
ADM	62.90%

2) Componente Materiales

pep	0.651
-----	-------

REGRESIONES



Handwritten signature or mark.

Anexo B de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

% Nacional	
AD	10%
AC	10%
OM	10%
COM	15%
ADM	25%

En USD 2013 con ajuste

	Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
COSTO						
AD	1,032,087,065	1,078,063,941	1,128,578,243	1,180,558,332	1,233,342,355	1,286,841,286
AC	60,948,871	63,543,788	66,389,276	69,313,819	72,273,361	75,269,660
OM	23,891,814	24,907,566	26,020,474	27,162,590	28,313,658	29,479,898
COM	28,707,526	30,069,625	31,570,409	33,120,403	34,696,409	36,299,359
ADM	18,243,393	18,954,878	19,732,320	20,528,507	21,331,408	22,141,526

Activos totales
OPEX Totales
TOTEX (Costos Totales)

1,093,035,935	1,141,607,729	1,194,967,519	1,249,912,151	1,305,615,716	1,362,110,946
70,842,733	73,932,068	77,323,204	80,811,500	84,341,475	87,920,783
1,163,878,668	1,215,539,797	1,272,290,723	1,330,723,651	1,389,957,191	1,450,031,729

INVERSIONES

Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
ID	45,975,876	50,514,303	52,020,089	52,744,023	53,488,931
IC	2,594,918	2,845,487	2,924,543	2,959,542	2,956,299

Inversión Totales

48,571,794	53,359,790	54,944,632	55,703,565	56,495,230
------------	------------	------------	------------	------------

2.- PÉRDIDAS

Variable	AD
Ln(EF)	0.97
Constante	-2.14

RESULTADOS PÉRDIDAS

Porcentaje

COSTO	Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
PE_MWH	302,747	315,401	328,269	341,125	354,405	367,858
PE_%	7.83%	7.82%	7.81%	7.80%	7.80%	7.79%



REGRESIONES

Handwritten signature

Anexo B de la Resolución AN No.7855-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

INVERSIONES

En miles de balboas

INVERSIONES TOTALES		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	TOTALES
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Distribución	ID	88,244.48	93,930.51	83,794.75	73,410.57	339,380.31
	IC	3,045.49	3,924.54	3,030.44	3,996.30	13,996.87
	IMP	6,249.99	3,728.23	4,274.81	5,340.00	19,593.03
TOTAL INVERSIONES		97,540	100,583	90,099	81,747	369,700

INVERSIONES NO CONTEMPLADAS EN LAS ECUACIONES DE EFICIENCIA		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	TOTALES
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Distribución (SE AT)	ID	30,170.00	25,770.00	17,600.00	15,100.00	78,640.00
	IC	24,758.32	13,538.07	9,848.37	2,209.25	40,354.01
	IC	625.00	625.00	625.00	625.00	2,500.00
	ID	1,577.35	1,577.35	1,577.35	1,577.35	7,509.41
Estas inversiones se agregan a las que resultan de las ecuaciones de eficiencia						

Inversiones totales en Alumbrado Público		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	TOTALES
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
EDMET		6,249.99	3,728.23	4,274.81	5,340.00	19,593.03



INVERSIONES

27

Anexo B de la Resolución AN No 7655-Elec de 25 de julio de 2014

INVERSION EN AT NO CONTEMPLADAS EN LAS ECUACIONES DE EFICIENCIA - Miles de Balboas						
DETALLE	Jul a Dic 2014	2015	2016	2017	Ene a Jun 2018	
Nueva Subestación Guadalupe (115kV) en Chorrera	2,000	0	3,000	0	0	0
Reparación de línea 115kV en Chorrera	0	0	5,800	0	0	0
Nueva Subestación Las Tablas 115 y línea ABE-LTA	0	0	0	1,000	3,500	0
Nueva Subestación Howard	0	0	7,500	0	0	0
Cable Circuito Combinado Miraflores Howard (115 kV)	0	0	1,500	500	5,200	0
Nueva línea 115 POC-115 KV	0	0	2,000	3,000	0	0
Nueva SE La Florida 115/115.8 KV	500	4,000	2,000	0	0	1,000
Reparación de línea 115 CV Panamá 1 - SE Bella Vista	0	0	2,000	7,500	0	0
Línea 230 KV Panamá 1 - SE Bella Vista	600	4,000	0	0	0	0
Nueva SE Arroyo 230/115.5 KV	0	0	2,000	2,500	0	0
Ampliación SE El Higo	2,500	0	0	0	0	0
Ampliación SE Santiago	0	0	0	0	0	0
Nueva SE Chame Chorrera y línea de 115 KV	0	0	0	0	4,000	4,000
Nueva línea Chorrera-Guadalupe 115 KV	0	3,250	0	0	0	0
TOTAL	5,600	36,540	22,000	13,500	8,500	8,500

OTRAS INVERSIONES NO CONTEMPLADAS EN LAS ECUACIONES DE EFICIENCIA - Miles de Balboas						
DETALLE	Jul a Dic 2014	2015	2016	2017	Ene a Jun 2018	
Subestación Polígono Centro Bancario	5,500	5,078	5,178	0	0	0
Subestación Ciudad de Santiago (Ave. Correlli)	874	873	0	0	0	0
Reparación Vía Brasil	0	1,402	0	0	0	0
Reparación Vía Paraiso	0	2	2,994	2,994	0	0
Reparación Vía Occidental	0	0	2,158	0	0	0
Reparación Chile	0	0	1,305	0	0	0
Nuevo Circuito Las Tablas - Cerro Campana (Influencia para antenas de radiodifusión)	2,511	0	0	0	0	0
Condicionamiento de antenas de radiodifusión (OTM)	0	2,225	2,186	529	191	191
Medidores inteligentes	0	914	914	514	514	514
Conversión de 4,18kV a 13.1kV	1,123	1,123	1,000	0	0	0
Nuevo Circuito SE Arroyo	150	0	0	0	0	0
TOTAL	9,050	31,415	35,440	4,017	191	191

INVERSIONES EN ALUMBRADO PUBLICO - Miles de Balboas						
DETALLE	Jul a Dic 2014	2015	2016	2017	Ene a Jun 2018	
Crecimiento Vegetativo	1,600	2,471	3,118	1,191	1,191	1,191
Conector Norte	1,224	0	0	0	0	0
Conector Sur	1,783	0	0	0	0	0
Entrada de Hoya a Urb. Brisas del Golf	254	0	0	0	0	0
Entrada de N. Chorrera a Urb. Xmas del Golf	173	0	0	0	0	0
Ave. Omar Torrijos desde la entrada al Hotel Summit Golf hasta SE Summit	36	0	0	0	0	0
Via al Cristo desde la antigua posta de arroyo Nueva Peni hasta la entrada Petis Dorado	15	0	0	0	0	0
Instalación de luces Plaza Italia para la entrada E. Unión	313	0	0	0	0	0
Camino de Paraiso (Paraiso Rd) desde Subestación Summit hasta la entrada a Parque Municipal Summit	39	0	0	0	0	0
Calletera nueva Plaza Apalito, distrito de Chiriquí	12	0	0	0	0	0
Intersección de calles desde Plaza entrada Vía hacia Codo	755	0	0	0	0	0
El Libro a Punta Chama	456	0	0	0	0	0
Camino de Paraiso (Paraiso Rd) desde el Parque Municipal Summit hasta Puente de Samba	280	0	0	0	0	0
Intersección de calles Santiago a San Antonio	0	0	0	0	0	0
Intersección de calles Guayana a Salsola	0	0	0	0	0	0
Intersección de calles San Antonio hasta entrada Vía hacia Codo	0	0	0	0	0	0
TOTAL	4,453	1,001	3,167	4,411	1,191	1,191



INVERSIONES

Handwritten signature

Anexo B de la Resolución AN No 7835-Elec de 25 de julio de 2014

1	Coch	La Piedad	Llano Grande	Las Minas	93	52	47	465	3.17	2.46	0.63	7.26
1	Coch	La Piedad	Llano Grande	Chaparral Sector 2	2	1	7				0.41	0.41
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Sano Comal	20	24					2.70	2.70
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Cerro El Monte	17	12	9	0.85	1.30	0.19	0.19	0.50
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Cerro El Monte	22	22	14	1.16	2.60	0.75	0.75	1.84
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	El Páramo	17	17	9	0.85	1.30	0.19	0.19	0.50
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	La Piedad	14	14	7	0.70	2.30	0.19	0.19	0.50
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Capitán (Sra. Ofra Ortiz)	1	1	1	0.45	0.60	0.20	0.20	0.80
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Cerro Capellán	13	13	7	0.66	2.70	0.20	0.20	0.50
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Guarín	4	4					1.77	1.77
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Viñal	47	47					5.60	5.60
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Guarín 1 y 2	35	35					13.04	13.04
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Cerro	52	52					5.48	5.48
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Barro Lindo	6	6					3.72	3.72
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Llanos Leños	12	12					4.18	4.18
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Toda	8	8					1.40	1.40
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Toda	13	13					3.30	3.30
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	El Cuyo	11	11	16	2.01	3.45	0.45	0.45	1.50
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	El Cuyo	19	19	1	0.60	1.65	0.00	0.00	1.95
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	La Piedad	15	15	9	0.75	2.10	0.65	0.65	3.95
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	La Piedad	27	27					2.20	2.20
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	200	200	0	0.60	2.00	0.00	0.00	7.00
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	13	13	1	0.19	2.16	0.00	0.00	0.47
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	El Cuyo	2	2					0.65	0.65
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	El Cuyo	14	14					1.15	1.15
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Cerro	12	12					0.47	0.47
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Cerro	14	14					0.81	0.81
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	32	32	5	1.60	0.80	1.20	0.20	2.45
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	24	24	13	1.20	2.20	0.47	0.47	2.65
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	45	45	25	3.47	2.6	1.10	0.45	3.65
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	39	39					4.19	4.19
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	15	15	14	1.80	0.45	0.20	0.20	3.15
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	10	10					16.12	16.12
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	19	19	3	0.38	0.69	0.40	1.65	2.14
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	45	45	32	2.41	13.20	1.55	0.19	14.85
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	89	89					6.35	6.35
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	33	33					2.15	2.15
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	23	23	17	1.70	1.00	1.25	0.25	4.50
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	95	95					4.58	4.58
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	12	12	7	0.10	0.60	0.20	0.45	1.25
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	13	13					1.42	1.42
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	11	11					2.11	2.11
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	6	6					1.00	1.00
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	23	23					2.50	2.50
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	6	6					1.27	1.27
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	28	28					2.70	2.70
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	34	34					4.70	4.70
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	2022	2022	385	37.37	63.63	19.18	5.58	210.02
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	16	16	5	0.72	2.15	0.15	0.80	3.60
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	6	6	4	0.22	0.25	0.15	0.15	3.00
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	10	10	7	0.20	0.80	0.20	0.20	1.90
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	5	5	3	0.04	0.23	0.20	0.20	3.00
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	13	13	8	0.75	1.32	0.65	0.25	3.27
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	10	10	5	0.75	0.30	0.60	0.50	1.00
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	4	4	2	0.17	0.30	0.80	0.44	0.44
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	5	5	3	0.31	1.40	0.10	0.60	2.10
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	6	6	4	0.22	0.25	0.10	0.60	0.60
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	10	10	5	0.45	0.18	0.37	0.15	1.10
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	5	5	3	0.10	0.30	0.00	0.55	0.55
1	Coch	La Piedad	Peñitas Guayas	Chigüil Arica	17	17	10	0.48	1.15	0.45	0.10	1.70

INVERSIONES



Anexo 8 de la Resolución AN No. 7555 Etc de 25 de Julio de 2014

1	Veraguas	Las Perlas	Las Perlas	Los Guzmanes	54	14	7	0.70	2.87	0.30	0.30	2.87
1	Veraguas	Las Perlas	San Juan de los Rios	Pueblo Nuevo	32	12	24	1.18	2.66	0.70	0.12	3.68
1	Veraguas	Las Perlas	Vigui	El Aguacate - Vigui	59	10	10	0.93	4.10	0.80	0.35	5.25
1	Veraguas	Las Perlas	Vigui	El Aguacate Loma Alta	31	31	10	0.89	5.60	1.10	0.00	6.69
1	Veraguas	Las Perlas	Vigui	El Barrojo	58	15	3	0.73	0.20	0.30	0.10	0.63
1	Veraguas	Las Perlas	Vigui	Loma Alta	10	10	5	0.60	3.20	0.70	0.00	3.90
1	Veraguas	Las Perlas	Vigui	La Bama	19	19	2	0.10	2.96	0.50	0.60	4.25
1	Veraguas	Las Perlas	Atenas	Veraguas	22	22	4	0.33	5.60	0.60	0.20	6.45
1	Veraguas	Las Perlas	Cirico	Palmarillo Seco - La Loma	10	10	5	0.50	2.20	0.25	0.05	2.50
1	Veraguas	Las Perlas	Murillo	San Juan de los Rios	34	24	21	0.53	3.60	0.38	0.10	4.07
1	Veraguas	Las Perlas	Murillo	La Pila	11	11	7	0.20	3.20	0.30	0.05	3.55
1	Veraguas	Las Perlas	Murillo	La Olla	5	5	4	0.93	0.36	0.00	0.10	0.46
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Puerto Vieco	17	17	4	0.89	0.56	0.00	0.10	0.99
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	15	15	3	0.75	1.20	0.80	0.15	2.15
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	19	19	50	0.15	1.36	0.60	0.32	2.08
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	12	12	50	0.75	1.20	0.50	0.15	1.97
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	18	18	2	0.83	3.15	0.40	0.20	3.75
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	53	53	27	0.95	3.35	0.70	0.25	4.25
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	21	21	11	1.25	1.48	0.30	0.25	2.33
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	8	8	3	0.59	1.25	0.15	0.15	1.55
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	30	30	15	0.72	2.78	2.84	0.55	5.23
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	13	13	7	0.85	2.60	0.12	0.43	3.43
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	25	25	13	1.25	3.70	0.10	0.40	4.82
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	16	16	6	2.50	0.45	2.50	0.15	6.75
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	20	20	54	0.35	0.45	3.10	0.30	0.58
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	12	12	6	0.60	1.20	3.45	0.29	4.85
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	18	18	12	0.31	0.82	3.20	0.00	0.92
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	7	7	5	0.50	1.40	3.16	0.16	1.72
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	12	12	6	0.54	0.71	3.10	0.13	0.91
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	12	12	3	0.12	1.40	3.25	0.29	1.66
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	18	18	73	0.68	1.82	0.55	0.18	2.56
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	43	43	34	1.35	3.48	0.89	0.20	4.77
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	14	14	7	0.70	0.90	0.25	0.00	1.10
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	9	9	4	0.20	2.29	0.29	0.00	2.45
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	13	13	1	0.56	0.65	0.69	0.15	1.03
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	22	22	11	1.10	0.30	0.45	0.15	2.00
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	6	6	3	0.80	0.90	0.10	0.10	0.70
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	10	10	5	0.50	0.95	0.88	0.05	1.08
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	8	8	2	0.10	1.00	0.16	0.10	1.06
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	5	5	3	0.28	2.70	0.30	0.20	3.22
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	13	13	7	0.65	0.55	0.40	0.30	1.15
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	9	9	5	0.45	1.40	0.00	0.20	1.62
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	12	12	8	0.60	1.30	0.10	0.00	1.62
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	7	7	4	0.35	0.65	0.10	0.14	0.90
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	7	7	4	0.35	0.90	0.20	0.15	1.15
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	9	9	4	0.40	0.53	0.17	0.00	0.70
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	13	13	67	0.63	1.24	0.63	0.83	2.70
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	36	36	30	0.75	3.23	0.69	0.40	4.26
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	24	24	10	0.52	3.58	0.23	0.15	3.66
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	22	22	16	0.97	2.75	0.67	0.20	2.67
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	46	46	20	0.75	1.25	1.07	0.48	2.51
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	1,318	1,318	1,115	0.68	183.82	46.72	18.54	251.58
1	Veraguas	Las Perlas	Queiro	Queiro	6,347	6,347	2,942	345	452	113	64	769



INVERSIONES

Anexo B de la Resolución AN No. 7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

ACTIVOS TARIFARIOS PERMITIDOS
En miles de Balboas

BASE DE CAPITAL		ACT. JUN 14	AJUSTE ACTNOREG	BASE	JUL 14 / JUN 15	JUL 15 / JUN 16	JUL 16 / JUN 17	JUL 17 / JUN 18
		Miles de B/.	Adim	Miles de B/.	Miles de B/.	Miles de B/.	Miles de B/.	Miles de B/.
Valor Bruto Base de Capital Distribución	BCD	562,982.830	0.98364	553,773.99	642,018.97	735,949.49	818,744.23	892,154.80
	BCC	60,768.416	0.98364	59,774.41	62,619.90	65,544.44	68,503.99	71,500.29
	ACTalum	28,269.456	0.98364	27,807.05	34,057.03	37,785.27	42,060.07	47,400.07
		652,020.702		641,355.45				
Valor Neto Base Capital Distribución	BCND	233,277.844	0.98364	229,452.07	299,770.15	373,031.14	437,505.48	480,252.56
	BCNC	23,194.369	0.98364	22,814.97	22,892.77	22,919.15	22,847.47	22,677.87
	ACTNalum	14,701.265	0.98364	14,450.79	19,680.74	22,212.80	25,158.18	29,008.67
		271,173.478		266,737.83				



ACTIVOS

g

Anexo B de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDOMET

PERDIDAS Y OTROS DATOS

CONCEPTO	UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Costo de la Energía en Mercado Mayorista					
Pérdidas	Balboas/MWh	144.70	141.60	143.29	144.69
Pérdidas No Técnicas en Zonas Rojas (PNT)	%	7.81%	7.80%	7.80%	7.79%
Depreciaciones Activos de Distribución	%	0.47%	0.47%	0.47%	0.47%
Depreciaciones Activos de Comercialización	%	3.00%	3.00%	3.00%	3.00%
Depreciaciones Activos de AP	%	4.52%	4.52%	4.52%	4.52%
Operación y Mantenimiento de AP	%	3.33%	3.33%	3.33%	3.33%
	Miles de Balboas	855.72	927.33	998.74	1,071.83
	CMIM				
	PD%				
	PD%				
	DEP%				
	DEP%				
	DEP%				
	O&Mallum				



PERDIDAS Y OTROS

29

Anexo B de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDEMET

RETORNO SOBRE CAPITAL DISTRIBUCION

Concepto	Valor	Valor
Tasa Libre de Riesgo	3.66%	3.66%
Beta Equity Panama	0.706	0.727
Prima Riesgo Mercado	6.70%	4.18%
Riesgo País	1.99%	1.99%
Costo Capital Propio	10.37%	8.69%
Tasa Endeudamiento antes de Impuesto	7.64%	6.25%
Tasa Endeudamiento despues de Impuesto	5.35%	4.38%
D/(D+E)	50%	57%
E/(D+E)	50%	43%
WACC Nominal despues de Impuestos	7.86%	6.25%
WACC Nominal antes de Impuestos	11.23%	8.92%
Tasa Inflación EUA Largo Plazo	2.16%	2.29%
WACC Real despues de Impuestos	5.58%	3.87%
WACC Real antes de Impuestos	8.88%	6.49%

RETORNO SOBRE CAPITAL DISTRIBUCION

A. RESOLUCIÓN ASEP

WACC REAL ANTES. IMPUESTOS(%)	9.56%
-------------------------------	-------

B. REFERENCIAL

WACC REAL ANTES. IMPUESTOS(%)	9.38%
WACC REAL ANTES. IMPUESTOS(%)	6.49%



RETORNO

27



ANEXO C

Resolución AN No. ~~7655~~ –Elec

de 25 de julio 2014

CUADRO N° 1
EDECHI
INGRESO MAXIMO PERMITIDO = IMP

En miles de Balboas	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
ISPD	27,087.06	30,245.28	32,877.24	35,035.02
IMPCO	9,765.94	10,275.83	10,787.48	11,297.42
ALUMPU	1,001.08	1,071.09	1,145.57	1,382.90
IPPD	8,740.34	8,590.88	8,655.56	9,015.22
INVNE	- 1,519.31	-	-	-
IMP	45,075.13	50,183.09	53,465.85	56,730.55

VALOR PRESENTE NETO - INGRESO MÁXIMO PERMITIDO		
Detalle	UNIDADES	JULIO/14-JUNIO/18
DISTRIBUCIÓN	En miles de B/.	102,954.03
COMERCIALIZACIÓN	En miles de B/.	34,756.12
ALUMBRADO PÚBLICO	En miles de B/.	3,772.85
SUB-TOTAL	En miles de B/.	141,483.00
PÉRDIDAS ESTÁNDAR EN DISTRIBUCIÓN	En miles de B/.	28,989.33
TOTAL	En miles de B/.	170,472.33

(1) Las pérdidas estándar de energía se han fijado conforme a las ecuaciones de eficiencia, no obstante, el monto (en B/.) Es un valor de referencia. El mismo se revisa semestralmente, según varía el costo real de la energía.

Anexo C de la Resolución AN N° 7655-Elec de 25 de julio de 2014

INGRESO MAXIMO Permitido - EDECHI

ASEP

CUADRO N° 2
EDECHI

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR DISTRIBUCIÓN = IMPD

DISTRIBUCIÓN	(En miles de Balboas)	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Rentabilidad sobre Activos	BCDN * RR	7,602.28	9,421.29	10,820.58	11,845.44
Depreciación	BCD * DEP%	4,565.81	5,278.53	5,880.59	6,382.90
Operación y Mantenimiento	OM	8,051.15	8,401.60	8,755.15	9,109.30
Administración	ADM	6,867.62	7,143.87	7,420.93	7,697.37
Pérdidas	IPSD	27,087.06	30,245.28	32,877.24	35,035.02
	PD% * MWLD * CMM	8,740.34	8,590.88	8,655.56	9,015.22
	IPPD	8,740.34	8,590.88	8,655.56	9,015.22
IMPD		35,827.40	38,836.16	41,532.80	44,050.24

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR COMERCIALIZACIÓN = IPCO

COMERCIALIZACIÓN	(En miles de Balboas)	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Rentabilidad sobre Activos	BCNC * RR	444.07	479.44	511.13	538.56
Depreciación	BOC * DEP%	533.60	578.31	623.35	668.43
Comercialización	COM	8,788.28	9,218.08	9,653.01	10,090.43
IPCO		9,765.94	10,275.83	10,787.48	11,297.42

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR ALUMBRADO PÚBLICO = ALUMPU

ALUMBRADO PÚBLICO	(En miles de Balboas)	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Rentabilidad sobre Activos	ACTN alum * RR	468.57	506.62	546.47	706.15
Depreciación	ACT alum * DEP%	331.34	355.90	381.93	450.86
Operación y Mantenimiento	OM alum	201.177	208.569	217.167	225.889
ALUMPU		1,001.08	1,071.09	1,145.57	1,382.90

Anexo C de la Resolución AN N° 7655-Elec de 25 de julio de 2014

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO - EDECHI



ASEP 2

CUADRO N° 3
EDECHE
PARÁMETROS Y VALORES UTILIZADOS EN EL CÁLCULO DE LOS INGRESOS PERMITIDOS

PARÁMETROS	UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Tasa de Rentabilidad	R2%	9.68%	9.68%	9.68%	9.68%
Depreciación Activos Distribución	DEP%	3.00%	3.00%	3.00%	3.00%
Depreciación Activos Comercialización	DEP%	4.85%	4.85%	4.85%	4.85%
Depreciación Activos de AP	DEP%	3.33%	3.33%	3.33%	3.33%
Operación y Mantenimiento de AP	OM alum	4.14	4.14	4.14	4.14
IMPULSORES DE COSTOS					
	UNIDADES	BASE	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17
Demandas Máxima	MW	116.59	120.9	125.3	134.8
Energía Ingresada al Sistema	kWh	688,953.0	713,841.4	739,631.1	794,600.5
Energía Facturada (sin AP)	MWh	599,633.8	622,238.0	645,775.7	693,107.6
Clientes	N° clientes	121,866	128,798.0	134,716.1	146,678.6
Costo de la Energía en Mercado Mayoreo (CAMQ)	B / MWh	-	149.47	141.92	138.90
Cantidad de Luminarias		47,795	49,309	51,363	55,573
COSTOS EFICIENTES					
	UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Administración	Miles de B./	6,867,823	7,143,866	7,420,925	7,697,375
Operación y Mantenimiento	Miles de B./	8,051,148	8,401,597	8,755,145	9,109,302
Comercialización	Miles de B./	8,788,277	9,218,077	9,653,010	10,090,426
Pérdidas	%	8.19%	8.18%	8.18%	8.17%
ACTIVOS PERMITIDOS - BASE DE CAPITAL					
	UNIDADES	BASE	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17
Activos Brutos					
Distribución	BCD	Miles de B./	120,206.03	152,193.51	196,019.57
Comercialización	BCC	Miles de B./	9,923.81	11,006.39	12,857.55
Alumbrado Público	ACT alum	Miles de B./	9,411.41	9,950.16	11,469.41
Activos Nuevos					
Distribución	BCND	Miles de B./	78,718.96	97,554.15	122,655.33
Comercialización	BCNC	Miles de B./	4,598.16	4,964.47	5,576.59
Alumbrado Público	ACTN alum	Miles de B./	4,851.84	5,245.87	7,311.96

Anexo C de la Resolución AN N° 7655-Elec de 25 de julio de 2014

INFORME Máximo Permitido - EDECHE

ASEP 3





ANEXO D

Resolución AN No. 7655 –Elec
de 25 de julio 2014

Anexo D de la Resolución AN No. 7655-Elec de 25 de Julio de 2014

EDECHI

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO = IMP

En miles de Balboas

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
IPSD		27,087.06	30,245.38	32,877.24	35,035.02
IMPCCO		9,765.94	10,375.83	10,787.48	11,297.42
ALUMPU		1,001.08	1,071.09	1,145.57	1,382.90
IPPD		8,740.34	8,550.88	8,655.56	9,015.22
INVNE		-1,519.31			
IMP		45,075.13	50,183.09	53,465.85	56,730.55
Factor de Descuento		0.91193	0.83162	0.75338	0.69159
Factor de Descuento Aplicado		0.95597	0.87177	0.79500	0.72498
VPN DEL INGRESO MÁXIMO PERMITIDO		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
IPSD		25,060	26,367	26,137	25,400
IMPCCO		9,031	8,958	8,575	8,190
ALUMPU		326	954	911	1,003
IPPD		8,083	7,489	6,881	6,596
IMP		43,090	43,748	42,505	41,129
Energía Facturada sin AP (MWh)		394,837.88	562,970.19	532,123.38	502,490.36

VALOR PRESENTE NETO - INGRESO MÁXIMO PERMITIDO		JULIO/14-JUNIO/18
Detalle		
DISTRIBUCIÓN COMERCIALIZACIÓN ALUMBRADO PÚBLICO SUB-TOTAL PERDIDAS IMP TOTAL ENERGÍA FACTURADA sin AP IMP (AÑO TARIFARIO) = IMP (AÑO TARIFARIO) SIN PÉRDIDAS =	Miles de B/.	102,954.03
	Miles de B/.	34,756.12
	Miles de B/.	3,772.85
	Miles de B/.	141,483.00
	Miles de B/.	28,989.33
Miles de B/.		170,472.33
MWh		2,192,422
B/./MWh		77.76
B/./MWh		64.53

(1) Las pérdidas estándar de energía se han fijado conforme a las ecuaciones de eficiencia; no obstante, el monto (en B/.) es un valor de referencia. El mismo se revisa semestralmente, según varía el costo real de la energía.



IMP-RESUMEN

ky

Anexo D de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDECHI

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR DISTRIBUCIÓN = IMPD
En miles de Balboas

DISTRIBUCIÓN		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Rentabilidad sobre Activos Depreciación Operación y Mantenimiento Administración	BCDN * RR	7,602.28	9,421.29	10,870.58	11,845.44
	BCD * DEP%	4,565.81	5,278.53	5,880.59	6,382.90
	OM	8,051.15	8,401.60	8,755.15	9,109.30
	ADM	6,867.82	7,143.87	7,420.93	7,697.37
IPSD		27,087.06	30,245.28	32,877.24	35,035.02
Pérdidas	(PD%) * MWhD * CMM	8,740.34	8,590.88	8,655.56	9,015.22
IPPD		8,740.34	8,590.88	8,655.56	9,015.22
IMPD		35,827.40	38,836.16	41,532.80	44,050.24



IMPD

Handwritten signature or initials.

Anexo D de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDECHI

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR COMERCIALIZACIÓN = IPCO
En miles de Balboas

COMERCIALIZACION		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Rentabilidad sobre Activos	BCNC * RR	444.07	479.44	511.13	538.56
Depreciación	BCC * DEP%	533.60	578.31	623.35	668.43
Comercialización	COM	8,788.28	9,218.08	9,653.01	10,090.43
IPCO		9,765.94	10,275.83	10,787.48	11,297.42



IMPCO

Handwritten signature or initials.

Anexo D de la Resolución AN No. 7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDECHI

INGRESO MÁXIMO PERMITIDO POR ALUMBRADO PÚBLICO = ALUMPU
En miles de Balboas

ALUMBRADO PÚBLICO		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas
Rentabilidad sobre Activos	ACTNalum * RR	458.57	506.62	546.47	706.15
Depreciación	ACTalum * DEP%	331.34	355.90	381.93	450.86
Operación y Mantenimiento	CINalum	201.177	208.569	217.167	225.889
ALUMPU		1,001.08	1,071.09	1,145.57	1,382.90

Cantidad de luminarias al 30/6	jun-14	jun-15	jun-16	jun-17	jun-18
Costo O&M por luminaria [B/. /año]	47,795	49,309	51,363	53,459	55,573
	4.14				



ALUMPU

[Handwritten signature]

Anexo D de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDECHI

IMPULSORES DE COSTOS		BASE	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	CREC.a.a.
Demanda Máxima Energía Facturada (sin/AP) Energía ingresada al sistema Clientes	MW	116.59	120.9	125.3	130.0	134.8	3.70%
	MWH	599,633.8	622,238.0	645,775.7	669,340.0	693,107.6	3.69%
	MWH	638,953.0	713,841.4	739,631.1	766,644.4	794,600.5	3.63%
	Nº clientes	121,566	128,798.0	134,716.1	140,688.3	146,678.6	4.74%
DEM/CLIENTE		0.96	0.94	0.93	0.92	0.92	
ENERGIA/AÑO/CLIENTE		4.92	4.83	4.79	4.76	4.73	



DEMANDA

88



Anexo D de la Resolución AN No. 7655-Elec de 25 de julio de 2014

REGRESIONES CON DATOS DE LA FERC, AÑOS 2011-2012 - MODELO OLS MUESTRA COMPLETA

1.- CAPEX y OPEX

Variable	AD	AC	OMD	COM	ADM
UnitDM			0.96		
UnitCI - Ln(bn/ci)	1.00	0.96	-0.92	1.06	0.88
Constante	8.91	5.88	5.33	8.77	5.96

DATOS FÍSICOS EMPRESA

EDECHI

Variable	Unidad	Base			Proyección ENSA		
		Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
Demanda	MW	117.35	115.59	120.87	125.12	130.09	134.85
Energía Inyectada	MWh	663,978	688,553	713,841	739,651	766,644	794,601
Ciudad	Caril.	116,613	121,866	128,798	134,716	140,688	146,679

RESULTADOS CAPEX y OPEX

EDECHI

En USD 2013 sin ajuste

COSTO		Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
AD		471,259,074	402,475,346	520,460,013	544,163,241	568,478,686	592,665,155
AC		26,967,092	26,041,448	27,455,562	28,660,342	29,873,770	31,088,592
OMD		11,004,129	11,474,400	12,088,070	12,614,865	13,145,711	13,677,472
COM		10,570,192	11,077,057	11,747,873	12,322,416	12,903,819	13,488,542
ADM		10,832,175	11,259,010	11,810,926	12,293,371	12,770,766	13,246,511

Factores de ajuste

1) Componente Mano de Obra

Costo laboral relativo		0.3855
Participación de la mano de obra en los costos totales		
AD		54.09%
AC		34.43%
OMD		51.50%
COM		35.50%
ADM		62.50%

2) Componente Materiales

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
PPP	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65
% Nacional						
AD	10%					
AC	10%					
OMD	10%					
COM	15%					
ADM	15%					

En USD 2013 con ajuste

COSTO		Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
AD		307,070,420	320,894,854	339,133,452	354,704,786	370,417,517	386,176,109
AC		19,111,431	19,934,780	21,017,847	21,939,632	22,860,518	23,798,470
OMD		7,328,635	7,842,037	8,051,148	8,401,597	8,755,145	9,109,302
COM		7,007,284	8,286,453	8,780,277	9,218,077	9,653,010	10,090,416
ADM		6,294,433	6,542,515	6,867,823	7,143,868	7,420,925	7,697,375

Activos totales	326,182,852	340,829,633	360,150,820	376,644,419	393,286,435	409,976,579
OPEX Totales	21,530,554	22,471,065	23,707,248	24,763,540	25,829,081	26,897,103
TOTEX (Costos Totales)	347,713,406	363,300,698	383,858,067	401,407,959	419,115,516	436,873,682

INVERSIONES		Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
ID		11,824,433	18,238,589	15,571,384	15,713,131	15,760,192	13,760,192
IC		612,548	1,082,348	922,265	928,865	929,652	
Inversión Totales		14,646,781	19,321,186	16,493,599	16,642,016	16,690,144	

2.- PÉRDIDAS

Variable	AD
UnitEI	0.97
Constante	2.14

RESULTADOS PÉRDIDAS

ENSA

Porcentaje

COSTO		Jul 2012-Jun 2013	Jul 2013-Jun 2014	Jul 2014-Jun 2015	Jul 2015-Jun 2016	Jul 2016-Jun 2017	Jul 2017-Jun 2018
PE MWH		56.49%	58.49%	58.47%	60.53%	62.68%	64.90%
PE_%		8.21%	8.20%	8.15%	8.18%	8.16%	8.17%

REGRESIONES

OK

Anexo C de la Resolución AN No.7655-Elec de 23 de julio de 2014

EDECHI

INVERSIONES
En miles de Balboas

INVERSIONES TOTALES		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	TOTALES
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de B.
Contribución	IO	31,987.49	23,757.35	20,864.71	16,743.78	92,353.32
	IC	1081.59	922.27	918.09	929.95	3,853.69
	IAP	538.75	737.45	781.60	2568.80	4,127.80
TOTAL INVERSIONES		33,609	25,417	21,774	19,744	100,549
USD						

INVERSIONES NO CONTEMPLADAS EN LAS ECUACIONES DE EFICIENCIA		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	TOTALES
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de B.
Distribución LEAT	IO	8,279.09	-	-	-	8,279.09
	IC	4,533.45	7,447.34	3,413.34	41.35	15,281.32
	IO	125.00	125.00	125.00	125.00	500.00
	IC	817.44	817.44	817.44	817.44	3,269.74
Fondo para otras especialidades						
Estructuración Rural						
Estos inversiones se agregan a las que resultan de las ecuaciones de eficiencia						

Inversiones totales en Alumbrado Público		JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18	Total
		Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de Balboas	Miles de B.
LEONOR		528.75	737.65	781.60	2,469.80	2,211.12



INVERSIONES

2

INVERSION EN AT NO CONTINGUADAS EN LAS SITUACIONES DE EMERGENCIA - Miles de Bolivianos				
ESTADO	Jul a Dic 2014	2015	2016	Ene a Jun 2018
Nacional Subvencionada Créditos	4.954	-	-	-
Línea AT MGN - San Cristóbal	3.279	-	-	-
TOTAL	8.233	0	0	0

OTRAS INVERSIÓNES NO CONTEMPLADAS EN LAS DECLARACIONES DE EFICIENCIA - Miles de Bólabas				
DETALLE	31 de Dic. 2014	31 de Dic. 2015	2016	2017
Instalación Chatarra de Duroc y C. de la y Ave. El Estero	17	800	-	-
Reparación de la Chatarra de Duroc y C. de la y Ave. El Estero	3	11	81	0
Reparación de la Chatarra de Duroc y C. de la y Ave. El Estero	3	81	82	82
Reparación de la Chatarra de Duroc y C. de la y Ave. El Estero	-	5,000	5,000	0
Reparación de la Chatarra de Duroc y C. de la y Ave. El Estero	603	300	-	-
Reparación de la Chatarra de Duroc y C. de la y Ave. El Estero	-	350	250	-
Reparación de la Chatarra de Duroc y C. de la y Ave. El Estero	-	7,748	6,748	82
TOTAL	683	7,748	6,748	82

INVERSIONES EN ASESORIA PÚBLICA - Mins de Balcón					
ENTRADA	2014	2015	2016	2017	Fin a Jan 2018
Desarrollo Vegetativo	132	538	512	581	275
Manejo de San Pablo Yajo	50				
Manejo de San Pablo Yajo		244			
Manejo de San Pablo Yajo			202		
Manejo de San Pablo Yajo				209	100
Manejo de San Pablo Yajo					600
Manejo de San Pablo Yajo					2675
Manejo de San Pablo Yajo	10046	148	292	271	790

PROYECTOS - ELECTRIFICACIÓN RURAL												
NUM	PROVINCIA	DISTRITO	COMUNIDAD	PUEBLO	P.V.M	Inst. Elec. Int.	Tapas	Alameda	Red. MT (Kv)	Red. MT (Kv)	Red. MT (Kv)	KT
1	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Nuevo Páez	75	75	65	2.25	0.30	0.30	0.30	1.23
2	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	47	47	52	1.83	0.30	0.30	0.30	0.50
3	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	54	1.83	0.30	0.30	0.30	1.67
4	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	34	1.83	0.30	0.30	0.30	0.50
5	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
6	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
7	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
8	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
9	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
10	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
11	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
12	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
13	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
14	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
15	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
16	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
17	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
18	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
19	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
20	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
21	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
22	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
23	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
24	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
25	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
26	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
27	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
28	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
29	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
30	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
31	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
32	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
33	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
34	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
35	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
36	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
37	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
38	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
39	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
40	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
41	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
42	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
43	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
44	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
45	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
46	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
47	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
48	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
49	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
50	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
51	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
52	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
53	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
54	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
55	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
56	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
57	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
58	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
59	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
60	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
61	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
62	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
63	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
64	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
65	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
66	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
67	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
68	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
69	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
70	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
71	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
72	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
73	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
74	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
75	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
76	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
77	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
78	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
79	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
80	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
81	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
82	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
83	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
84	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
85	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
86	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
87	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
88	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
89	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
90	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
91	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
92	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
93	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
94	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
95	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
96	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
97	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
98	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
99	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50
100	Bosque del Tiro	Changamala	Changamala	Puerto Negro	70	70	52	2.89	0.30	0.30	0.30	4.50

UNIVERSITIES



Anexo D de la Resolución AN No. 7555-Elec de 25 de julio de 2014

[illegible]

REFERENCES



[illegible]

ANNEXES



Anexo D de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDECHI

ACTIVOS TARIFARIOS PERMITIDOS
En miles de Balboas

BASE DE CAPITAL		ACT JUN10	AJUSTE ACTIVOS	BASE	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
		Miles de B/.	Adm.	Miles de B/.	Miles de B/.	Miles de B/.	Miles de B/.	Miles de B/.
Valor Bruto Base de Capital Distribución	BCD	121,099,513	0.27512	120,296.02	150,193.51	175,950.96	196,019.57	212,763.35
	BCC	9,997,570	0.37272	9,972.41	11,006.39	11,948.66	12,857.55	13,787.50
	ACTalum	9,481,364	0.37152	9,411.41	9,950.16	10,687.81	11,469.41	12,339.21
		130,578,447		139,681.24				
Valor Neto Base Capital Distribución	BCND	51,195,191	0.36532	50,817.37	78,718.96	97,454.15	112,043.30	122,655.39
	BCNC	4,052,830	0.39052	4,012.92	4,590.16	4,564.47	5,292.52	5,576.59
	ACTN alum	4,655,919	0.37212	4,635.46	4,851.84	5,245.87	5,658.55	7,311.96
		99,912,940		59,475.36				



ACTIVOS

2

Anexo D de la Resolución AN No. 7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDECHI

PERDIDAS Y OTROS DATOS

CONCEPTO		UNIDADES	JUL14 / JUN15	JUL15 / JUN16	JUL16 / JUN17	JUL17 / JUN18
Costo de la Energía en Mercado Mayorista	CMM	Balboas/MWh	149.47	141.92	138.08	138.90
Pérdidas	PD%	%	8.19%	8.18%	8.18%	8.17%
Depreciaciones Activos de Distribución	DEP%	%	3.00%	3.00%	3.00%	3.00%
Depreciaciones Activos de Comercialización	DEP%	%	4.85%	4.85%	4.85%	4.85%
Depreciaciones Activos de AP	DEP%	%	3.33%	3.33%	3.33%	3.33%
Operación y Mantenimiento de AP	O&M/alum	Miles de Balboas	201.18	208.57	217.17	225.89



PERDIDAS y OTROS

[Handwritten signature]

Anexo D de la Resolución AN No.7655-Elec de 25 de julio de 2014

EDECHI
RETORNO SOBRE CAPITAL DISTRIBUCION

Concepto	Valor	Valor
Tasa Libre de Riesgo	3.66%	3.66%
Beta Equity Panama	0.706	0.727
Prima Riesgo Mercado	6.70%	4.18%
Riesgo País	1.99%	1.99%
Costo Capital Propio	10.37%	8.69%
Tasa Endeudamiento antes de Impuesto	7.64%	6.25%
Tasa Endeudamiento despues de Impuesto	5.35%	4.38%
D/(D+E)	50%	57%
E/(D+E)	50%	43%
WACC Nominal despues de Impuestos	7.86%	6.25%
WACC Nominal antes de Impuestos	11.23%	8.92%
Tasa Inflacion EUA Largo Plazo	2.16%	2.29%
WACC Real despues de Impuestos	5.58%	3.87%
WACC Real antes de Impuestos	8.88%	6.49%

RETORNO SOBRE CAPITAL DISTRIBUCION

A. RESOLUCIÓN ASEP

WACC REAL ANTES, IMPUESTOS(%)	9.66%
-------------------------------	-------

B. REFERENCIAL

WACC REAL ANTES, IMPUESTOS(%)	8.88%
WACC REAL ANTES, IMPUESTOS(%)	5.49%



RETORNO

Handwritten signature or mark.



ANEXO E

Resolución AN No. 7455 –Elec

de 25 de julio 2014



ANEXO E

CIRCUITOS CON MAYORES AFECTACIONES DE LA
EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA METRO OESTE S.A

No.	SUBESTACIÓN	CIRCUITO	Clientes
1	SUBESTACION ANTON	CIRCUITO (13-41)	4,192
2	SUBESTACION ARRAIJAN	CIRCUITO (19-3)	12,739
3	SUBESTACION ARRAIJAN	CIRCUITO (19-2)	10,367
4	SUBESTACION CAPIRA	CIRCUITO (17-17)	5,464
5	SUBESTACION CAPIRA	CIRCUITO (17-11)	4,095
6	SUBESTACION CAPIRA	CIRCUITO (17-18)	3,593
7	SUBESTACION CAPIRA	CIRCUITO 34-4	1,479
8	SUBESTACION CHORRERA	CIRCUITO (34-8)	8,979
9	SUBESTACION CORONADO	CIRCUITO (15-17)	3,296
10	SUBESTACION CORONADO	CIRCUITO (15-25)	2,776
11	SUBESTACION EL HIGO	CIRCUITO 34-7B	4,177
12	SUBESTACION EL HIGO	CIRCUITO 34-7A	3,363
13	SUBESTACION EL HIGO	CIRCUITO EHI01	3,281
14	SUBESTACION EL TORNO	CIRCUITO (16-11)	13,310
15	SUBESTACION EL TORNO	CIRCUITO (16-14)	11,973
16	SUBESTACION EL TORNO	CIRCUITO (16-13)	9,735
17	SUBESTACION EL TORNO	CIRCUITO (16-12)	9,339
18	SUBESTACION EL TORNO	CIRCUITO (34-6)	3,956
19	SUBESTACION EL TORNO	CIRCUITO (34-5)	2,009
20	SUBESTACION JUAN DEMOSTENES AROSEMENA	CIRCUITO 34-1A	13,855
21	SUBESTACION LAS TABLAS	CTO-2 LAS TABLAS	8,731
22	SUBESTACION LAS TABLAS	CTO 1 LAS TABLAS	5,251
23	SUBESTACION LOS POZOS	CTO 1 LOS POZOS	4,152
24	SUBESTACION LOS SANTOS	(34-39) LOS SANTOS LAS TABLAS	8,143
25	SUBESTACION PENONOME	CIRCUITO (13-22)	9,549
26	SUBESTACION PENONOME	CIRCUITO (13-21)	4,956
27	SUBESTACION PESE	(34-24) LINEA PESE TONOSI	7,652
28	SUBESTACION PESE	(34-23) LINEA PESE OCU	2,550
29	SUBESTACION POCRI	CIRCUITO (34-40)	8,337
30	SUBESTACION POCRI	CIRCUITO (34-36)	5,597
31	SUBESTACION SAN ANTONIO	CIRCUITO (34-22)	4,838
32	SUBESTACION SAN ANTONIO	CIRCUITO (34-21)	4,157
33	SUBESTACION SAN ANTONIO	CIRCUITO (34-20)	2,955
34	SUBESTACION SANTIAGO	CIRCUITO (34-33)	14,002
35	SUBESTACION SANTIAGO	CIRCUITO (34-44)	5,869
36	SUBESTACION SANTIAGO	CIRCUITO (34-12)	5,244
37	SUBESTACION SANTIAGO	CIRCUITO (34-30C)	4,489
38	SUBESTACION SONA	CIRCUITO 34-17	2,063
			240,513

28



ANEXO E

CIRCUITOS CON MAYORES AFECTACIONES DE LA
EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA DE CHIRIQUÍ S.A.

No.1	SUBESTACIÓN	CIRCUITO	Cliente
1	SUBESTACION BUGABITA	CIRCUITO 34-45	2,305
2	SUBESTACION BUGABITA	CIRCUITO 34-46	2,286
3	SUBESTACION BUGABITA	CIRCUITO 34-47	2,054
4	SUBESTACION CHIRIQUI	CIRCUITO 34-50	7,057
5	SUBESTACION CHIRIQUI	CIRCUITO 34-51	2,770
6	SUBESTACION CONCEPCION	CIRCUITO 44-2	4,205
7	SUBESTACION DAVID	CIRCUITO 3 SUBESTACION DAVID	5,342
8	SUBESTACION DAVID	CIRCUITO 4 SUBESTACION DAVID	5,621
9	SUBESTACION DAVID	CIRCUITO 7 SUBESTACION DAVID	11,435
10	SUBESTACION DOLEGA	CIRCUITO 34-49	4,933
11	SUBESTACION EL PORVENIR	CIRCUITO 34-19	1,307
12	SUBESTACION MATA DEL NANCE	CIRCUITO 34-15	8,323
13	SUBESTACION MATA DEL NANCE	CIRCUITO 34-9	5,650
14	SUBESTACION PROGRESO	CIRCUITO 34-41	6,740
15	SUBESTACION PROGRESO	CIRCUITO 34-42	3,174
16	SUBESTACION SAN ANDRES	CIRCUITO SA-1	1,247
17	SUBESTACION TIJERAS	CIRCUITO 43-5	3,323
18	SUBESTACION VALBUENA	CIRCUITO 34-16	8,598
19	SUBESTACION VOLCAN	CIRCUITO 43-3	4,590
			90,960

OK



**REPÚBLICA DE PANAMÁ
ÓRGANO JUDICIAL**



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. -PLENO- PANAMÁ, NUEVE (9) DE MAYO DE DOS MIL CATORCE (2014).

VISTOS:

La firma forense FABREGA, BARSALLO, MOLINA & MULINO, actuando en su propio nombre y representación, han presentado ante la Corte Suprema de Justicia Acción Constitucional contra algunas frases de los artículos 33 y 35 de la Ley No.39 de 5 de agosto de 2002, que modifica y adiciona la Ley No.13 de 1993, que regula el Régimen de Propiedad Horizontal.

DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD

De foja 1 a 6 del presente expediente consta el escrito mediante el cual se formaliza la acción de inconstitucionalidad propuesta por la firma Fábrega, Barsallo, Molino & Mulino contra algunas frases de los artículos 33 y 35 de la Ley No.39 de 5 de agosto de 2002, que modifica y adiciona a la Ley No.13 de 1993, que regula el Régimen de Propiedad Horizontal.

La proponente de la acción señala que el artículo 33 de la Ley 39 de 5 de agosto de 2002, adiciona al artículo 65 de la Ley No.13 de 1993, un segundo inciso, identificado como 65A, mediante el cual se ordena a los administradores de la Propiedad Horizontal informar mensualmente por escrito a las acreedoras hipotecarias, sobre las

2



unidades inmobiliarias que mantengan atrasos de dos meses o más en el pago de sus cuotas de mantenimiento, y que luego señala en forma confusa e ininteligible que **"de no hacerlo así"**, si resulta embargada y/o secuestrada la unidad inmobiliaria, por parte de la institución de crédito, la propia unidad asumirá la responsabilidad del pago de las cuotas morosas. Sigue indicando que la nueva norma no es clara, puesto que señala lo siguiente: **"De lo contrario"** dicha responsabilidad de pago recaerá sobre sus acreedores hipotecarios.

Manifiesta que el artículo 65 de la Ley 13 de 1993, ha sido reformado pero manteniendo un sistema para la transferencia de una unidad departamental bajo el régimen de Propiedad Horizontal de exigencia al propietario o adquirente de paz y salvo que acredite el pago de los gastos de conservación y mantenimiento del edificio. Expresa que lo que ha quedado vigente es la parte final del artículo 65 de la Ley 13 de 1993 que establecía algo obvio y además de absoluto respaldo jurídico basado en la letra y el espíritu de la Constitución Nacional y es la frase final del ordinal 65 que expresa y claramente decía: "Esta certificación no será necesaria en caso de adquisición por remate judicial". Arguye que ello tenía que ser así porque si la justicia es gratuita según la Constitución, no puede pensarse, sin violarla, que después de efectuada una venta por el Juez como culminación de un proceso en ejercicio de la función jurisdiccional, deba el adquirente y adjudicatario por orden judicial, pagar deuda de otro para inscribir su título judicial en el Registro Público.

Refiere la accionante que el artículo 35 de la Ley No.39 de 2002 adiciona un nuevo Numeral 18 al artículo 1613 del Código Judicial

3

sobre los Títulos Ejecutivos, creándose un nuevo título. Y que a la letra dice:

"El estado de cuenta o recibos no pagados de las cuotas y/o gastos comunes o extraordinarios que deba pagar el copropietario.

...

Si el inmueble está garantizado con hipoteca y/o anticresis y se ejecuta cualquiera de estas garantías, no se podrá inscribir en el Registro Público ningún traspaso de titular si no se adjunta a la escritura respectiva un documento en que conste que el bien no adeuda gastos comunes, ya sean éstos ordinarios o extraordinarios, al mes en que realiza la inscripción. ..."

Argumenta que los párrafos que se acusan como violatorios de disposiciones constitucionales vulneran garantías y principios establecidos en la Constitución Nacional, al hacer responsables de obligaciones adquiridas por los propietarios, a sus acreedores hipotecarios, por una parte y por otra, al desconocer que al proceder un Juez en ejercicio de sus facultades jurisdiccionales a la adjudicación de un remate al adquirente, estamos ante la culminación de un proceso judicial, uno de cuyos Principios fundamentales es el de la justicia gratuita.

En cuanto al concepto de la infracción la recurrente plantea que el artículo 33 de la Ley No.39 de 2002, al adicionar el artículo 65 con un inciso 65 A de la Ley 13 de 1993, infringe abiertamente la letra y el espíritu de la norma contenida en el artículo 48 de nuestra Constitución Nacional ya que esta última expresa claramente que: La propiedad privada implica obligaciones para su dueño por razón de la función social que debe llenar.

Explica que el nuevo párrafo del artículo 65 A, contraría abiertamente el mandato constitucional al declarar que en vez del pago de sus obligaciones por el que detenta la propiedad privada,



4

como ordena la Constitución, "dicha responsabilidad de pago recaera sobre sus acreedores hipotecarios".

Señala que esta adición a la Ley de Propiedad Horizontal no es solamente inconstitucional sino que constituye un verdadero absurdo, pues, pretende obligar a una persona a asumir deuda ajena que no ha contraído, ni como deudor, ni como codeudor, ni como fiador solidario, y por ello, constituye una injustificable violación directa de la letra y el espíritu de la norma contenida en el artículo 48 de la Constitución.

Referente al artículo 163, numeral 1 de la Constitución Nacional, la actora indica que los párrafos acusados de inconstitucionales contenidos en los artículos 33 y 35 de la Ley No.39 de 2002, infringen de modo directo la regla imperativa contenida en el mandamiento que constituye el numeral 1 del artículo 163, que le prohíbe a la Asamblea Legislativa "expedir Leyes que contraríen la letra o el espíritu de la Constitución". Considera que dichos párrafos son violatorios pues por una parte hacen recaer deudas u obligaciones exclusivas del propietario, insólitamente en su acreedor hipotecario, vulnerando el principio constitucional del artículo 48, en el sentido que "la propiedad privada implica obligaciones para su dueño" no para terceros y menos para sus acreedores hipotecarios; impidiendo también a los acreedores hipotecarios cuando ejecutan su garantía, inscribir en el Registro Público el traspaso del titular, sino comprueban que el bien no adeuda gastos comunes, desconociéndose de este modo, que la adjudicación en remate público judicial es el fin de un Proceso Ejecutivo Hipotecario, la cual se ordena mediante una resolución jurisdiccional que decreta el Juez "en nombre de la República y por autoridad de Ley" culminado su función pública de administración de justicia, que el



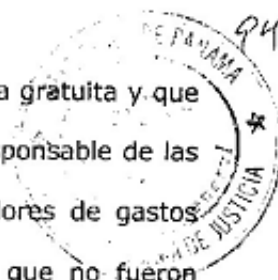
artículo 201 de la Constitución Nacional ordena que sea gratuita y que esta nueva legislación, en un afán de encontrar un responsable de las obligaciones de los propietarios de condominio, deudores de gastos comunes para con la Administración de los mismos que no fueron oportuna y diligentemente cobrados, cargándosele de manera injusta, absurda e inconstitucional al adquirente de esas propiedades.

Con relación al artículo 201 de la Constitución, el accionante advierte que si esta disposición constitucional establece el Principio fundamental de la justicia gratuita, se vulnera en concepto de violación directa esta norma cuando se le impone al acto jurisdiccional de adjudicación de un remate que hace un Juez y en el cual se ordena al Registro Público el traslado de una propiedad horizontal que fue objeto de venta judicial, y concretamente al acreedor hipotecario que ejecutó su garantía, la comprobación de que el bien no adeuda gastos comunes, ordinarios o extraordinarios, al mes que se realiza la inscripción.

Finalmente, manifiesta que los gastos comunes que corresponden lógica y jurídicamente solo al propietario del condominio, se están transfiriendo ahora con esta ley al acreedor hipotecario, y con ello se impone una obligación a dicho acreedor que ha sido demandante en un proceso en el cual un Juez ha adjudicado esa propiedad hipotecaria, violándose la norma constitucional de la Justicia gratuita.

OPINIÓN DE LA PROCURADURÍA DE LA NACIÓN

Mediante Vista No.5 de 14 de marzo de 2005, la Procuraduría General de la Nación solicitó al Pleno de la Corte que declare las frases impugnadas inconstitucionales, basándose en lo siguiente:



"Con respecto a las normas tachadas de inconstitucional, vemos que versan sobre la legislación que regula el régimen de propiedad horizontal o propiedad de unidades departamentales, específicamente en lo atinente a la efectividad del cobro de las cuotas de mantenimiento de las áreas comunes, sobre todo al momento en que los propietarios que adquirieron el bien a través de préstamos hipotecario son ejecutados judicialmente, estableciéndose los mecanismos para que el acreedor hipotecario asuma las cuotas dejadas de pagar ante un remate judicial.



Antes de analizar lo plasmado por el actor y exteriorizar la opinión de esta servidora considero pertinente enfatizar en lo que respecta a los métodos establecidos en la propia legislación de propiedad horizontal para los efectos del cobro de los gastos comunes, para lo cual basta observar el contenido del artículo 23 del texto único de la Ley 13 de 1993, que regula el régimen de propiedad horizontal o unidades departamentales, y la ley 39 de 2002, que modifica y adiciona artículos de la Ley 13 de 1993, que es del siguiente tenor:

"artículo 23. Cuando alguno de los propietarios se negara a pagar el valor de las cuotas correspondiente a los gastos comunes, según lo dispuesto en la presente ley, el administrador o en su defecto, la junta directiva, podrá entablar contra éste un proceso ejecutivo para lograr el pago, sirviéndole de título ejecutivo el estado de cuenta o los recibos no pagados que presente el administrador..."

Del artículo inferimos claramente que el método establecido para el cobro de cuotas morosas de los propietarios de unidades departamentales, no hace distinción en cuanto a la forma de haber adquirido el bien, y ello es así dado que el título de propiedad conlleva las mismas responsabilidades para los dueños, ya sea que el bien sea obtenido a través de un préstamo garantizado o no.

Entendemos la preocupación existente por las asambleas de propietarios en lo relativo al cobro de los gastos comunes en que se incurre para el mantenimiento de una propiedad horizontal, ante lo cual surge la interrogante de que si es constitucional la aprobación de leyes que afecten de alguna forma el derecho de la propiedad privada, siendo este el tema que plantea la presente acción de inconstitucionalidad y que pasaremos a analizar.

En cuanto a la frase contenida en el artículo 65-A, adicionado por el artículo 33 de la Ley 39 de 2002, en la que se detalla que de ser embargada o secuestrada una unidad departamental y no le hace frente su propietario a la cuota morosa de mantenimiento, la propia unidad inmobiliaria asumirá la responsabilidad del pago de ésta, y de lo contrario, la responsabilidad del pago recaerá en el acreedor hipotecario, debemos recordar que el fin último de un embargo o secuestro es el remate judicial, luego de que, en este caso el propietario de una unidad departamental, no haga frente a su obligación. Por esto resulta claro, que el propietario de dicho bien, hasta tanto se produzca el remate judicial lo será la persona cuya propiedad ha sido embargada o secuestrada, siendo ésta la

7

obligada a pagar las cuotas morosas, ateniéndose a los deberes que conlleva un título de propiedad.

En razón de lo anterior considero que la frase demandada de inconstitucional contraviene el principio contenido en el artículo 48 de la Constitución Nacional, que establece las obligaciones del titular de una propiedad privada, al imponer una deuda u obligación contra alguien distinto al obligado.

Pasamos a analizar si el artículo 35 de la Ley 13 de 28 de abril de 1993, es violatorio al contenido del artículo 201 de nuestra Carta Magna, que establece el principio de gratuidad del proceso. En este sentido vemos que se modifica el numeral 18 del artículo 1613 del Código Judicial, y en el mismo se prohíbe que un inmueble, luego que se ejecute un préstamo garantizado a través de hipoteca o anticresis, sea inscrito en el Registro Público con nuevo traspaso de titular, hasta tanto no se compruebe que el bien no adeuda gastos comunes al mes que se realiza la inscripción; respecto a esto debemos decir que la gratuidad del proceso implica que no deben existir gastos en los asociados para acceder a la jurisdicción y permanecer en ella a través del ejercicio de los medios impugnativos que la ley pone a disposición de las partes, en tal sentido apreciamos que la frase demandada no vulnera dicho precepto constitucional, ya que en nada se impide a los particulares el acceder a la justicia gratuita, pues mas bien dicha normativa implica un trámite extra, establecido para que se produzca la materialización de una decisión jurisdiccional.

Ahora bien atendiendo al principio de la universalidad constitucional, el cual conlleva a que la Corte Suprema de Justicia no se limite al estudio simplemente de las disposiciones que se dicen vulneradas en la demanda, ya que se debe confrontar lo demandado con todos los preceptos constitucionales pertinentes, somos del criterio que imposibilitar la inscripción en el registro público de un nuevo traspaso a (sic) titular hasta tanto se compruebe que dicha unidad departamental no adeuda gastos comunes, sería limitar el derecho a la propiedad consagrada en la Constitución, y ello es así puesto que dicha limitante, consiste en no permitir la inscripción del bien a nombre de un nuevo titular, traería como consecuencia que los gastos comunes adeudados por el antiguo propietario fueran cancelados por una persona distinta al obligado.

Es por lo anterior que consideramos que esta frase igualmente viola la norma contenida en el artículo 48 de la Constitución Nacional, que instituye las obligaciones del titular de una propiedad privada, pues se imposibilita la materialización de la inscripción de una propiedad, hasta tanto no se cancele una deuda propia del antiguo titular.

En lo que respecta a la violación del artículo 163 numeral 1 de la Constitución, que establece la prohibición a la Asamblea de Diputados de expedir leyes que contraríen el contenido de nuestra Carta Magna, vemos que atendiendo a las consideraciones que hemos expuesto, dicha circunstancia ha ocurrido, ya que las frases demandadas infringen preceptos

8

constitucionales, por lo que considero que debe declararse vulnerada dicha norma.”

FASE DE ALEGATOS

Según lo dispuesto en el artículo 2564 del Código Judicial, una vez devuelto el expediente por la Procuraduría General de la Nación, se fijó en lista el negocio por el término de 10 días, contados a partir de la última publicación del edicto correspondiente en un diario de circulación nacional, para que todos los interesados presentaran argumentos por escrito.

Dentro del término de ley, hizo uso de tal derecho el demandante, quien se ratifica de la solicitud de que se declare la inconstitucionalidad de los artículos 33 y 35 de la Ley No.39 de 5 de agosto de 2002, mediante los cuales se modificó el artículo 65 de la Ley No.13 de 1993, y adiciona un nuevo numeral al artículo 1613 del Código Judicial.

En iguales término las firmas de abogados: RIVERA, BOLIVAR Y CASTAÑEDAS, actuando en su propio nombre y representación; SUCRE, ARIAS & REYES, en representación del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria; ALEMÁN, CORDERO, GALINDO & LEE, en representación de Banco General; TAPIA, LINARES Y ALFARO, en representación de la Asociación Bancaria de Panamá; y los licenciados RITA GRIMALDO, en representación de GLOBAL BANK CORPORATION, y CARLOS LUIS QUINTERO SÁNCHEZ, en representación de La Caja de Ahorros, presentaron en tiempo oportuno sus alegatos, a través de los cuales refuerzan la solicitud impetrada por la firma FÁBREGA, BARSALLO, MOLINO & MULINO, para que declare la inconstitucionalidad de los artículos 33 y 35 de la Ley No.39 de 5 de agosto de 2002.



DECISIÓN DEL PLENO

Luego de expuestos los argumentos de la actora y el concepto vertido por la Procuradora General de la Nación, el Pleno entra a considerar la pretensión que se formula en la demanda.



Las normas acusadas de inconstitucionalidad, contenidas en la Ley 39 de 5 de agosto de 2002, modifican y adicionan disposiciones a la Ley 13 de 1993 y al Código Judicial, en ese sentido, si bien respecto a este último no existe mayor confusión, cosa distinta ocurre con la numeración de la Ley 13 de 1993, que a raíz de la publicación del texto único de la Ley, autorizada por el artículo 36 de la Ley 39 de 5 de agosto de 2002, en la Gaceta Oficial 24,880 de 4 de septiembre de 2003. De esta forma el artículo 65-A a que se refiere la Acción de inconstitucionalidad, se corresponde con el artículo 71 del Texto Único de la Ley 13 de 1993, por lo que se preferirá esta última numeración para los efectos de la decisión del Pleno, mientras que entre paréntesis se colocará la norma constitucionalmente acusada.

La naturaleza de la impugnación constitucional, obliga al Pleno a iniciar este análisis sobre la base del concepto de propiedad privada en la norma esencial, así como su alcance, desarrollo y protección.

No existe duda sobre la raigambre constitucional de la propiedad privada, por razón que los artículos 48 y 49 de la Carta Política así lo consagran y como fundamento de la economía de mercado constituye, sin duda, su base funcional. Empero, su condicionamiento dentro de un Estado Social de Derecho requiere apreciaciones particulares, respecto a su regulación y desarrollo.

Desde su incorporación en el texto constitucional de 1941, el concepto de función social de la propiedad implica un abandono formal de las posiciones eminentemente individualistas de la Constitución que le precedió, y se constituye no en limitación del derecho, como pudiera pensarse, sino en parte del mismo y con ello, en la posibilidad de regulación legal, dentro de ciertos supuestos, del ejercicio de ese derecho constitucional, como claramente lo ha dejado expuesto la jurisprudencia del Tribunal Constitucional español, cuando ha señalado:

"La referencia a la "función social" como elemento estructural de la definición misma del derecho de la propiedad privada o como factor determinante de la delimitación legal de su contenido pone de manifiesto que la Constitución no ha recogido una concepción abstracta de este derecho como mero ámbito subjetivo de libre disposición o señorío sobre el bien objeto del dominio reservado a su titular, **sometido únicamente en su ejercicio a las limitaciones generales que las leyes impongan para salvaguardar los legítimos derechos e intereses de terceros o el interés general.** Por el contrario, la Constitución reconoce un derecho a la propiedad privada que configura y protege, ciertamente, como un haz de facultades individuales sobre las cosas, pero también, y al mismo tiempo, como un conjunto de deberes y obligaciones establecidas, de acuerdo con las leyes, en atención a los valores e intereses de la colectividad, es decir, a la finalidad o utilidad social que cada categoría de bienes objeto de dominio está llamada a cumplir" (STC 37/1987) (Lo resaltado es nuestro)

En este sentido vale destacar lo establecido en el Artículo 337 del Código Civil que es del tenor siguiente: "la propiedad es el derecho de gozar y disponer de una cosa, sin más limitaciones que las establecidas por la ley", es decir que la regulación de la propiedad desde la perspectiva de su función social implica un derecho y una obligación para su propietario.

Ahora bien, reconocida la posibilidad legal de restringir el derecho a la propiedad, lo primero que debe señalarse es la necesidad



11

de identificar si esa limitación se enmarca dentro los postulados de protección que exhorta el Estatuto Esencial.

En ese orden de ideas, la norma cuya constitucionalidad es cuestionada, contenida en el artículo 71(65-A) de la Ley 13 de 1993, señala la consecuencia proveniente de la no comunicación a las instituciones acreedoras de hipotecas, por parte de la administración del inmueble adscrito al Régimen de Propiedad Horizontal, de la morosidad adeudada por la unidad departamental en concepto de cuotas de mantenimiento, superior a dos (2) meses, lo que conlleva dos consecuencias, en el evento que se surta el secuestro y/o embargo, las cuales son: 1. Que la cuota morosa sea asumida por la propia unidad y 2. Que el pago de dicha morosidad recaerá sobre sus acreedores hipotecarios.

Así, la lectura integral de la normativa en materia de Propiedad Horizontal, tras la reforma incorporada por la Ley 39 de 2002 plantea tres escenarios, en primer lugar, el obligado principal respecto al pago de las cuotas de mantenimiento lo es el propietario del bien (artículo 19 del Texto Único de la Ley), por otro lado, en caso que la unidad sea secuestrada o embargada, recaerá sobre ésta la obligación del pago de las cuotas morosas y finalmente, hace descansar en el acreedor hipotecario tal obligación.

Ahora bien, el activador constitucional cuestiona la validez del texto del artículo 71 (65-A) de la Ley 13 de 1993, en cuanto al siguiente enunciado:

Artículo 71 (65 A). La administración de la Propiedad Horizontal informará, mensualmente por escrito, a las instituciones acreedoras de hipotecas, sobre aquellas unidades inmobiliarias de la respectiva Propiedad Horizontal que mantengan atrasos de dos meses o más, en el pago de



12

sus cuotas de mantenimiento. De no hacerlo así, si resultara embargada y/o secuestrada la unidad inmobiliaria, por parte de la institución de crédito, la propia unidad asumirá la responsabilidad de pago de las cuotas morosas. De lo contrario, dicha responsabilidad de pago recaerá sobre sus acreedores hipotecarios." (Lo resaltado es nuestro)



Sin embargo, la sustentación que del concepto de la infracción hace el jurista, se restringe a la posibilidad que se atribuya al acreedor hipotecario la responsabilidad del pago de las cuotas morosas de aquellas unidades departamentales, cuya dilación en el pago haya sido comunicado, no encontrándose en las argumentaciones esgrimidas referencia a la primera de las consecuencias enunciadas, es decir que la obligación por las cuotas morosas sea asumida por la unidad departamental, de ahí que nuestra decisión se ocupe solamente de aquella inconformidad.

En cuanto a la tacha de inconstitucionalidad que hace el censor, esta Corporación comparte los criterios vertidos por las partes actantes, en consideración a que las obligaciones derivadas del derecho de la propiedad son inherentes a quien ostenta el dominio, no siendo legítimo trasladarlo a quien no goza de tal condición, pues la vinculación que el acreedor hipotecario mantiene con el bien sujeto a medida cautelar o a embargo, es de naturaleza disímil a la del propietario. Respecto al mismo tema es menester recordar que la hipoteca no es un derecho real principal, sino uno de naturaleza accesorio, por el cual se garantiza un crédito a través de la afectación del inmueble, de manera tal que, satisfecho el crédito y las condiciones contractuales, se extingue la condición que hace nacer la garantía, es decir, que el acreedor hipotecario sólo es titular de un crédito garantizado con hipoteca y en él no se configuran derechos del titular

13

de la cosa hipotecada.

De lo anterior se desprende que, al imponérsele o exigirle el pago de una deuda u obligación a alguien distinto al obligado, específicamente, a alguien distinto al dueño de la unidad inmobiliaria, se estaría infringiendo el precepto constitucional contenido en el artículo 48, pues la norma indica claramente que: **"La propiedad privada implica obligaciones para su dueño por razón de la función social que debe llenar"**. Y es que, el dueño o propietario de la unidad inmobiliaria, lo es aquel que está obligado, y no otro, a asumir el pago de los gastos de conservación y mantenimiento del bien inmueble que adquirió y del cual es titular. Debe entenderse como propietario a toda persona que aparezca inscrita como tal en la Sección de propiedad horizontal del Registro Público, conforme lo dispuesto en los Artículos 19, 21, 23 de la Ley 13 de 1993.

No es necesario un análisis jurídico profundo para concluir y afirmar que el acreedor hipotecario no es propietario del bien dado en garantía y que éste sólo tiene un derecho real de hipoteca que le permite perseguirlo y resarcirse con el producto de la venta judicial, con preferencia de todos sus otros acreedores, razón ésta que nos indica de una manera palpable que la norma acusada de inconstitucionales infringen nuestra Ley Máxima.

Resulta ilógico e injurídico que una persona que no hizo uso en ningún momento del bien inmueble, ni ejerció derechos, ni actos de propietario, tenga que hacerse responsable de la deuda dejada de pagar por el dueño de la unidad departamental en concepto de cuotas de mantenimiento; por consiguiente, y al tenor de lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución, el propietario que usufructuó el bien es



102

14

quien tiene la obligación de asumir dicha deuda, y la ~~directiva de la~~ ~~asamblea de copropietarios del inmueble tiene la facultad de exigir~~ ~~coactivamente el pago de las cuotas que el deudor ha dejado de~~ pagar.

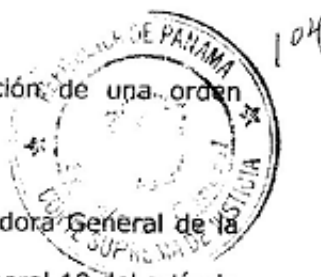


La otra inconformidad alegada por el activador constitucional gira en torno a la redacción del numeral 18 del artículo 1613 del Código Judicial, conforme quedó adicionado por el artículo 35 de la Ley 39 de 2002. Como se ha dicho, la medida agrega a la norma procesal consideraciones particulares respecto a un tipo específico de título ejecutivo, como lo es la necesidad de un documento de paz y salvo, respecto a los gastos comunes adeudados por la unidad departamental, como requisito para inscribir la resolución que decide el Proceso Ejecutivo Hipotecario o Anticrético.

En cuanto a la alegada vulneración a la gratuidad de la justicia que consagra el Texto Básico, esta Corporación de Justicia, vía jurisprudencial, ha señalado que la misma está establecida para todos los ciudadanos por el simple hecho de ser un servicio público y una manifestación de poder público del Estado, debiendo éste sufragar los gastos de un sistema que justifica su propia existencia, para asegurar así el derecho al acceso a la justicia y evitar que queden sin ejercerse los derechos constitucionales, y se atente con ello el Estado de Derecho.

Luego de las anotaciones antes plasmadas debemos indicar que el artículo 201 numeral 1 de la Constitución no está siendo vulnerado por el segundo párrafo del artículo 35 de la Ley No.13 de 28 de agosto de 2002, ya que en nada se impide a los particulares el acceder a la justicia gratuita, más bien la norma implica un trámite extra proceso,

establecido para que se produzca la materialización de una orden judicial.



Empero, no podemos coincidir con la Procuraduría General de la Nación en su Vista (v.f. 17), en cuanto a que el numeral 18 del artículo 1613 del Código Judicial debe ser declarado inconstitucional, porque al imposibilitar la inscripción en el Registro Público de un nuevo traspaso del inmueble hasta que se compruebe que el mismo no adeuda gastos comunes, limita el derecho a la propiedad consagrado en el artículo 48 de la Constitución.

La propiedad, como el derecho de gozar y disponer de una cosa, conforme lo define el artículo 337 del Código Civil, encuentra en la ley sus regulaciones y restricciones. En ese orden de ideas, la condición de propietario, adquirida por medio de resolución judicial nace como consecuencia de la decisión del Estado, por medio de la administración de justicia, de adjudicar el dominio de un bien a una persona, resultado de un proceso de ejecución y se perfecciona con la tradición, que para el caso de los inmuebles se surte con la inscripción en el Registro Público, conforme lo ha señalado el Tribunal Supremo Español en Sentencia de 11 de octubre de 1961.

No obstante, obsérvese que también se hace necesaria la aportación del certificado de paz y salvo de las cuotas de mantenimiento para el caso de la transferencia de una unidad departamental inscrita bajo el Régimen de Propiedad Horizontal, al tenor de lo señalado por el artículo 70 del Texto Único de la Ley 13 de 1993, o el requerimiento similar contenido en el artículo 49 de la Ley 77 de 2001, "Que reorganiza y moderniza el Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales y dicta otras disposiciones".

16

La obligación de cumplir con la presentación de certificados de paz y salvo de las cuotas de mantenimiento, para proceder con la inscripción de actos de transferencia de dominio de la unidad departamental, observa la concreción de la tutela estatal de la solidaridad inmanente al Régimen de Propiedad Horizontal.

Reiteramos aquí que el derecho de propiedad no tiene un contenido incondicional e irreductible, de ahí que haya quien lo señale como derecho constitucional y no derecho fundamental, y su adquisición, extinción, modificación, límites y limitaciones son elaborados por la norma legal, de modo que la exigencia de presentación del certificado de paz y salvo de las cuotas de mantenimiento no puede entenderse como una vulneración al derecho de la propiedad, sino como el ejercicio de esa facultad reguladora que se adscribe a la norma legal. Conclusión contraria nos llevaría a la errada idea que cualquier disposición de la ley que implique una regulación o restricción a dicho derecho pueda tener visos de inconstitucionalidad. La correcta interpretación de la norma constitucional, dentro del tipo de Estado de Derecho que configura el Estatuto Esencial, atribuye al legislador el desarrollo de las disposiciones inherentes a las características y singularidades de la propiedad, así como sobre las potestades, obligaciones, cargas y deberes que vinculan a todo propietario y los terceros. Dicha circunstancia conlleva un deber de regulación por parte de la autoridad, que ha de circunscribirse a los postulados exigidos por la Carta Política. En ese orden de ideas, el Tribunal Constitucional colombiano ha señalado:



"En ese orden de ideas, si bien la regulación de los derechos de propiedad tiene reserva de ley, eso no significa que la potestad reguladora del Congreso no es absoluta, en la medida en que le compete asegurar que el ejercicio de la propiedad sea posible y sus límites o exigencias sean razonables y respetuosas del núcleo esencial de este derecho. Bajo tales supuestos, es plenamente posible que el Legislador decida estructurar el acceso a la propiedad privada, mediante mecanismos específicos que permitan su consolidación y ejercicio, acorde con las necesidades históricas. Tal potestad es propia de sus competencias constitucionales, por lo que sólo limitaciones desproporcionadas o irrazonables, o abiertamente contrarias a derechos fundamentales concretos, pueden ser consideradas reprochables, en vista del amplio margen de configuración del Congreso en materia económica y patrimonial." (Sentencia C-782/04)



El hecho que la inscripción del acto de transferencia del dominio deba asentarse en el registro de la propiedad, es un requisito legal que ha incluido el legislador y que se enmarca dentro de las potestades de regulación atribuidas constitucionalmente al cuerpo legislativo, por lo que no se encuentran en la norma acusada los visos de inconstitucionalidad que acusa el accionante. De hecho, el requerimiento de paz y salvo para la transferencia de la unidad departamental, adscrita al régimen de Propiedad Horizontal, es exigida por el artículo 70 del Texto Único de la Ley 13 de 1993, conforme lo modificó el artículo 32 de la Ley 39 de 2002, que no fue impugnado por el activador constitucional, que señala:

Artículo 70. Para la transferencia de una unidad departamental inscrita bajo el Régimen de Propiedad Horizontal, el propietario o adquirente de ésta, deberá presentar al Notario Público evidencias escritas, tales como comprobante de pago o recibo de paz y salvo que certifique que se encuentra al día en el pago de los gastos de administración, conservación y mantenimiento del edificio.

Esta certificación también será necesaria en caso de adjudicación por remate judicial, la cual podrá ser firmada por el administrador. En ausencia de éste, podrá ser firmada por el presidente o por el secretario. La certificación deberá ser exigida por el Notario público para su protocolización en la respectiva escritura. (lo resaltado es nuestro)

Por último, en cuanto a la violación alegada por la actora, por parte de los artículos 33 y 35 de la Ley citada, al artículo 163 numeral 1 de la Constitución, que prohíbe a la Asamblea Legislativa la expedición de leyes que contraríen la letra o el espíritu de la Constitución, es menester realizar un comentario final. La inconstitucionalidad de una norma es resultado de la contravención de las disposiciones relativas a la organización política y los derechos consagrados por el Estatuto Esencial, de ahí que la infracción de lo estatuido por el citado artículo 163 no es más que la consecuencia lógica de la declaratoria de la inconstitucionalidad de la ley, en ejercicio de las facultades conferidas a la Corte Suprema de Justicia.

Es importante indicar que el Órgano Legislativo en uso de sus facultades constitucionales ha dictado una nueva legislación en materia de Régimen de Propiedad Horizontal, a través de la Ley No. 31 de 18 de junio de 2010, publicada en Gaceta Oficial No. 26558-A.

En ese sentido, los artículos 33 y 35 de la Ley No.39 de 5 de agosto de 2002, que modifica y adiciona la Ley No.13 de 1993, que regula el Régimen de Propiedad Horizontal, han sido derogados por la nueva disposición legal, tal como se encuentra previsto en el artículo 99, cuyo contenido es del tenor siguiente:

"Artículo 99. Esta Ley adiciona el artículo 2-A a la Ley 45 de 31 de octubre de 2007 y **deroga la Ley 13 de 28 de abril de 1993 y la Ley 39 de 5 de agosto de 2002**".(Resaltado es nuestro)

En mérito de lo expuesto, el **PLENO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA** :

PRIMERO: QUE ES INCONSTITUCIONAL, la frase **"De lo contrario dicha responsabilidad de pago recaerá sobre sus acreedores hipotecarios"** del artículo 71 del Texto Único de la Ley 13 de 1993, conforme fue modificado por el artículo 33 de la Ley No.39 de 5 de agosto de 2002, que modifica y adiciona la Ley No.13 de 1993, por violar los artículos 48 de la Constitución.

SEGUNDO: QUE NO ES INCONSTITUCIONAL, el Numeral 18 al artículo 1613 del Código Judicial, conforme fue adicionado por el artículo 35 de la Ley No.39 de 5 de agosto de 2002.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y PUBLÍQUESE,


MGDO. OYDÉN ORTEGA DURÁN


MGDO. JOSÉ E. AYÚ PRADO CANALS

MGDO. GABRIEL E. FERNÁNDEZ B.
CON SALVAMENTO DE VOTO

MGDO. LUIS RAMÓN FÁBREGA S.
(CON SALVAMENTO DE VOTO)


MGDO. HARLEY J. MITCHELL D.


MGDO. VÍCTOR L. BENAVIDES P.

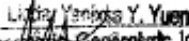

MGDO. HARRY A. DÍAZ


MGDO. JERÓNIMO E. MEJÍA E.
(CON VOTO RAZONADO)


MGDO. ALEJANDRO MONCADA LUNA


LIC. YANIXSA Y. YUEN
SECRETARIA GENERAL

... ANTERIOR ES FIEL COPIA
DE SU ORIGINAL

Sanamé, 8 de Julio de 2014

Lic. Yanixsa Y. Yuen
Secretaria General de la
Corte Suprema de Justicia

795-02

PONENTE: MGDO. OYDEN ORTEGA

DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD PROMOVIDA POR LA FIRMA FABREGA, BARSALLO, MOLINO & MULINO, CONTRA ALGUNAS FRASES DE LOS ARTICULOS 33 Y 35 DE LA LEY 39 DE 5 DE AGOSTO DE 2002 QUE MODIFICA Y ADICIONA LA LEY 13 DE 1993, QUE REGULA EL REGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL.

VOTO RAZONADO DEL
MAGISTRADO JERÓNIMO MEJÍA E.

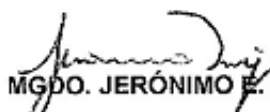
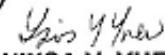
Estoy de acuerdo con la decisión de declarar que es inconstitucional la frase "De lo contrario dicha responsabilidad de pago recaerá sobre sus acreedores hipotecarios", del artículo 71 del Texto Único de la Ley 13 de 1993, conforme fue modificado por el artículo 33 de la Ley N° 39 de 5 de agosto de 2002, que modifica y adiciona la Ley N° 13 de 1993, por violar el artículo 48 de la Constitución y que no es inconstitucional el numeral 18 al artículo 1613 del Código Judicial, conforme fue adicionado por el artículo 35 de la Ley N° 39 de 5 de agosto de 2002.

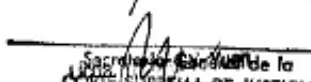
Sin embargo, no comparto la frase "...de ahí que haya quien lo señale como un derecho constitucional y no derecho fundamental", que alude al derecho de propiedad (vid. f. 16 de la Sentencia).

Me parece que dicha frase no es necesaria para mantener la coherencia del fallo, pero sí origina una discusión sobre un tema altamente debatible, pues la posición de esta Superioridad ha sido la de atender el derecho de propiedad como un derecho fundamental. Debe tenerse presente que el hecho que el derecho de propiedad -como los demás derechos fundamentales- pueda ser objeto de restricciones por parte del legislador, en nada disminuye su fundamentalidad, pues sabido es que no existen derechos absolutos.

Por las razones expuestas, hago este voto razonado.

Fecha *ut supra*,


MGDO. JERÓNIMO E. MEJÍA E.

YANIXSA Y. YUEN
SECRETARIA GENERAL

ANTERIOR ES FIEL COPIA
DE SU ORIGINAL
Panamá, 8 de julio de 2014

Secretaría General de la
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD PRESENTADA POR LA FIRMA FÁBREGA, BARSALLO, MOLINO & MULINO, CONTRA ALGUNAS FRASES DE LOS ARTÍCULOS 33 Y 35 DE LA LEY 39 DE 5 DE AGOSTO DE 2002. ENTRADA 795-82
MAGISTRADO PONENTE: OYDEN ORTEGA.



**SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO
MAG. LUIS RAMÓN FÁBREGA S.**

Con el respeto acostumbrado, debo señalar que no estoy de acuerdo con la Resolución que precede, en la cual se está declarando que es inconstitucional la frase " De lo contrario dicha responsabilidad de pago recaerá sobre sus acreedores hipotecarios" del artículo 71 del Texto Único de la Ley 13 de 1993, conforme fue modificado por el artículo 33 de la Ley 39 de 5 de agosto de 2002.

Mi discrepancia radica en el hecho que la norma tal y como fue redactada no resulta inconstitucional, habida cuenta que si bien el artículo 48 de la Constitución expresa que la propiedad privada implica obligaciones para su dueño, lo cierto es que en un régimen de propiedad horizontal, cuando el bien aún se encuentra sujeto a hipoteca, ello implica que las obligaciones que recaen como consecuencia de la propiedad, pueden ser trasladadas a los acreedores hipotecarios.

Ello es así, puesto que la institución de crédito, luego de sometida la unidad inmobiliaria secuestro o embargo y posterior remate, debiera asumir la obligación de pagar las cuotas de mantenimiento, pues de alguna

forma no se ha desligado de su relación con el deudor hipotecario(propietario).

Además, si el bien es rematado a favor de la entidad bancaria o crediticia acreedora, bien puede éste pagar la deuda que se haya generado por el incumplimiento en la cuota de mantenimiento y luego repetir contra el deudor, por el monto de su morosidad. Lo cual me parece que con ello no se estaría infringiendo del artículo 48 de la Constitución, pues se trata de una simple subrogación de deuda, permitido en nuestro ordenamiento jurídico civil.

Este razonamiento jurídico también tiene sentido cuando la entidad crediticia usufrutúa el bien (ejerce la anticresis) en el cual se le impone la obligación de pagar las cuotas de mantenimientos ordinarias y extraordinarias a la fecha en que ejerce tal derecho, tal como lo prevé el artículo 35 de la Ley 39 de 2002, que reformó el artículo 1613 del Código Judicial.

Por esa situación considero que la entidad crediticia debiera asumir la responsabilidad del pago de las cuotas de mantenimiento que su deudor incurrió como propietario del bien inmueble, pues a fin de cuenta en caso de remate quien asume el control sobre el mismo, es la entidad de crédito.

En ese sentido, estimo que los argumentos jurídicos planteados en la resolución que antecede no son

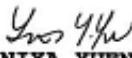


suficientes como para declarar inconstitucional párrafo correspondiente del artículo 33 de la Ley 39 de 2002, modificadorio del artículo 65 A de la Ley 13 de 1993.



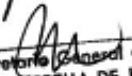
No obstante, como quiera que esa no fue la decisión de la mayoría de los magistrados, no me queda más que **SALVAR MI VOTO.**


MGDO. LUIS RAMÓN FABREGA S.


LICDA. YANIXA YUEN
SECRETARIA ENCARGADA

ANTERIOR ES FIEL COPIA
DE SU ORIGINAL

Panamá, 8 de Julio de 2014


Secretaria General de la
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Licda. Yanixa Y. Yuen
Secretaria General
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Exp N° 795-02 ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD PROMOVIDA POR LA FIRMA FÁBREGA, BARSALLO, MOLINO & MULINO, CONTRA ALGUNAS FRASES DE LOS ARTÍCULOS 33 Y 35 DE LA LEY 39 DE 5 DE AGOSTO DE 2002, QUE MODIFICA Y ADICIONA LA LEY 13 DE 1993, QUE REGULA EL RÉGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL

Salvamento de Voto del
Magistrado Gabriel Fernández

Con mi acostumbrado respeto, debo manifestar mi disconformidad con la decisión adoptada.

El primer aspecto que sobre el particular debo mencionar, es que en virtud que la ley 31 de 2010, en su artículo 99 deroga las leyes 13 de 28 de abril de 1993 y 39 de 5 de agosto de 2002, la decisión final de esta Corporación de Justicia debió ser en otro sentido, evitando resolver el fondo del proceso. Tomando en consideración para esta conclusión, que los artículos que son objeto de la acción constitucional que nos ocupa, ya no existen.

Pero al margen de esta posición, y en relación directa con lo que se resolvió en esta controversia, debo manifestar que soy del criterio que la frase "De lo contrario dicha responsabilidad de pago recaerá sobre sus acreedores hipotecarios", contenida en el artículo 33 de la Ley N°39 de 5 de agosto de 2002, no conculca la Constitución Nacional.

Realizo esta afirmación, teniendo como base lo que implica o conlleva la figura del acreedor hipotecario, y que a mi juicio, es el punto de partida para considerar que no se surte la alegada vulneración.


En ese sentido, hay que tener presente que el acreedor hipotecario es el titular de un crédito garantizado con hipoteca, por lo que nada impide que dentro de ese crédito, se incluyan las cuotas de mantenimiento, que al fin y al cabo, formarían parte del total de la deuda que se pagaría con el bien dado en hipoteca. Por tanto, reitero que las cuotas de conservación, por formar parte de las obligaciones del titular o dueño de la cosa, pueden ser agregadas al valor a cobrar al momento del remate, es decir, que posteriormente pueden ser trasladadas al acreedor hipotecario.

En virtud de estas consideraciones, me veo precisado a SALVAR MI VOTO, lo que profiero con mi respeto de costumbre.

Fecha ut supra.


MAG. GABRIEL FERNÁNDEZ.

Licda. Yanixsa y. Yuen
Secretaria General

ANTERIOR ES FIEL COPIA
DE SU ORIGINAL
Panamá, 8 de Julio de 2014

Secretario General de la
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Licda. Yanixsa y. Yuen
Secretaria General
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

AVISOS

AVISO AL PÚBLICO. Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 777, del Código de Comercio yo, **KLERIBETH DEL CARMEN SOTO BOTACIO**, portadora de la cédula de identidad personal 8-772-2139, hago constar por este medio que traspaso el derecho de llave del negocio denominado **BASILEA ORFEBRES**, ubicado en la provincia de Panamá, distrito de Panamá, corregimiento de Ancón, Urbanización Vía Omar Torrijos Herrera, Albroom, Centro Comercial Albroom Mall, local Nro. F22, con aviso de operación 8-772-2139-2007-84458, a la señora **DIANA MARÍA CUARTAS SÁNCHEZ**, con cédula de identidad personal Nro. N-20-2194. L. 201-416390. Segunda publicación.

AVISO AL PÚBLICO. Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 777 del Código de Comercio. Yo, **DANIEL MORALES GONZÁLEZ**, comerciante, portador de la cédula de identidad personal 8-118-563, hago constar por este medio que traspaso el derecho de llave de mi negocio denominado **PARRILLADA PUERTO PLATA**, ubicado en provincia de Panamá, distrito de Panamá, corregimiento de San Felipe, Calle Central, No. 1039, con aviso de operación 8-118-563-2009-156517, al Sr. **JACINTO ANTONIO SANTOS RUANE**, con cédula de identidad personal No. N21-327 y cédula anterior E-8-85556. L. 201-416414. Segunda publicación.

AVISO DE DISOLUCIÓN. Por medio de la Escritura Pública No. 4,477 de 25 de julio de 2014, de la Notaría Novena del Circuito de Panamá, registrada el 30 de julio de 2014, a la Ficha 343927, Documento 2646223, de la Sección de (Mercantil) del Registro Público de Panamá, ha sido disuelta la sociedad **COTECNA INSPECTION S.A.** L. 201-416429. Única publicación.

AVISO DE TRASPASO. Para dar cumplimiento al Artículo 777 del Código de Comercio, yo, **REINALDO ENRIQUE CEDEÑO BATISTA**, panameño, mayor de edad, con cédula 7-102-339, hago constar que he traspasado mi establecimiento comercial denominado: **JARDÍN Y CANTINA VALLE ENCANTADO** , con el aviso de operación de No. 7-102-339-2010-220343 (licencia No. 2004-1927), donde se me autoriza a las actividades de venta de licores al por menor, caja de música y pista de baile, ubicado en la urbanización principal, calle vía principal, casa sn, corregimiento de Mariabé, distrito de Pedasí, provincia de Los Santos, al señor **RICARDO MANUEL BARRIOS VARGAS**, cedulao 7-70-2487, provincia de Los Santos. L. 201-416315. Primera publicación.

A quien concierne. Tal como lo establece el Artículo 777 del Código de Comercio. Yo, **FÉLIX ESPINOSA**, varón, panameño, portador de la cédula de identidad personal número cuatro guión siete guión sesenta y nueve veinticuatro (4-7-6924), con residencia en el corregimiento de Potrerillos Arriba, distrito de Dolega-Chiriquí, propietario del establecimiento denominado **JARDÍN ATLAS** y la patente comercial de segunda clase No. 7261 (setenta y dos seis uno) del 1° de diciembre de 1956, formalizo en plenas facultades el traspaso de la misma al señor **FÉLIX ANTONIO CASTRO ESPINOSA**, portador de la cédula de identidad personal número ocho guión setecientos ochenta y uno guión mil trescientos cuarenta y nueve (8-781-1349). Para mayor constancia se firma este documento a los veintiséis días (26) del mes de julio de dos mil catorce (2014). Félix Antonio Espinosa. 4-7-6924. El propietario. Félix Antonio Castro Espinosa. 8-781-1349. El beneficiario. L. 201-416253. Primera publicación.





**REPUBLICA DE PANAMA
AUTORIDAD NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE TIERRAS
DIRECCION NACIONAL DE TITULACIÓN Y REGULARIZACIÓN
PROVINCIA DE COLON**

EDICTO NO: 3-452-14

El Suscrito Director Provincial de la Autoridad Nacional de Administración de Tierras, en la Provincia de Colón al Público.

HACE CONSTAR:

Que el señor **DARYSBETH MAGALY MARTINEZ BATISTA**, con cedula de Identidad Personal No. **2-150-510**, residencia de **VILLA DE CERRO LINDO**, Corregimiento de **JOSE DOMINGO ESPINAR**, Distrito de **SAN MIGUELITO**, Provincia de **PANAMA**, ha solicitado a la Autoridad Nacional de Administración de Tierras, mediante solicitud de adjudicación No. **3-226-08 de 20 de AGOSTO de 2008**, y según plano aprobado No. **305-03-6026, del 6 de FEBRERO del 2013**, con una superficie de **0 Has. + 7,398.86 Mts.2**, Administrado por la Autoridad Nacional de Administración de Tierras ANATI, el terreno esta ubicado en la localidad de **MAMONI**, Corregimiento de **MIRAMAR**, Distrito de **SANTA ISABEL**, Provincia de **COLON**, comprendido dentro de los siguientes linderos:

NORTE: TERRENOS NACIONALES OCUPADO POR: ANTONIO ALVAREZ.

SUR: TERRENOS NACIONALES OCUPADO POR: MANUEL ALVAREZ.

ESTE: CAMINO DE SERVIDUMBRE DE 6.00 MTS DE ANCHO A, OTROS LOTES - PALENQUE.

OESTE: CAMINO EXISTENTE DE 10.00 MTS DE ANCHO, A OTROS LOTES - PALENQUE.

Para los efectos legales se fija este edicto en lugar visible de este Despacho y en la Alcaldía de **SANTA ISABEL** y/o en la Corregiduría de **MIRAMAR**, copia del mismo se entregarán al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación.

Dado en SABANITAS a los 23 días del mes de JULIO de 2014.

Firma:

Nombre: **Licdo Marcos Lim Ríos**
Director Provincial de la
ANATI-Colón

Firma:

Nombre: **BENILDA PIMENTEL**
Secretaria Ad-Hoc

GACETA OFICIAL

Liquidación:

201-416439



El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Autoridad Nacional de
Administración Tierras.

EDICTO N° 8-7-40-14.

HACE CONSTAR:

Que el señor BENJAMIN BARRIA DUARTE, Vecino (a) de CHININA Corregimiento de SANTA CRUZ DE CHININA, del Distrito de CHEPO Provincia de PANAMÁ, Portador de la cédula de identidad personal N° 8-779-192, han solicitado a la Autoridad Nacional de Administración de Tierra mediante solicitud N° 8-7-90-04 DE 06 DE ABRIL DE 2004, según plano aprobado N° 805-06-20520 DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2009, la adjudicación del título oneroso de una parcela de tierra Nacional adjudicable con una superficie total de 34HAS + 5001.64M2, Propiedad de la Autoridad Nacional de Administración de Tierras.

Terreno ubicado en CHININA ARRIBA Corregimiento de, SANTA CRUZ DE CHININA Distrito de CHEPO Provincia de PANAMÁ.

Comprendida con los siguiente Linderos:

NORTE: T. N. TOMAS GONZALEZ Y ISIDRO PINEDA.

SUR: T. N. GILBERTO CERRUD, RIO CHININA, 10.00 MTS SERVIDUMBRE PLUVIAL.

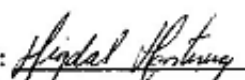
ESTE: T.N. JOSE ANTONIO BARRIA, RIO CHININA, SERVIDUMBRE PLUVIAL DE 10.00 MTS., 10.00.MTS DE CAMINO A LA FINCA Y 6.5KM A TORIN.

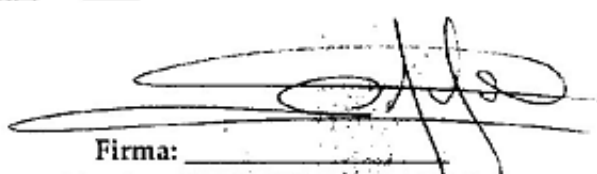
OESTE: T.N. YORLIN BANDA Y GILBERTO CERRUD.

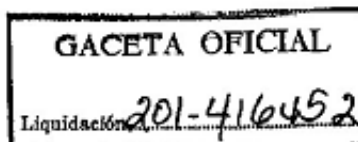
Para los efectos legales se fija el presente Edicto en lugar visible de este Despacho, en la Alcaldía del Distrito de CHEPO o en la corregiduría de SANTA CRUZ DE CHININA, copia del mismo se le entregará al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario.

Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación.

Dado en CHEPO, a los 24 días del mes de JULIO de 2014

Firma: 
Nombre: MIGDALIS MONTEÑEGRO
Secretaria Ad - Hoc.

Firma: 
Nombre: NELSON GRATACOS
Funcionario Sustanciador





El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Autoridad Nacional de Administración de Tierra, en la provincia de Panamá al público.

HACE CONSTAR:

Que el Señor **NARCIZO PINZON RODRIGUEZ** Vecino de **PIGANDI** corregimiento de **TORTI** del Distrito de **CHEPO**, Provincia de **PANAMA** Portador de la cédula de identidad personal N° **9-160-251**, han solicitado a la Autoridad Nacional de Administración de Tierra mediante solicitud N° **8-7-205-09** del **04 DE MARZO** de **2009**, según plano aprobado N° **805-08-24443 DEL 18 JULIO 2014** la adjudicación del título oneroso de una parcela de tierra Nacional adjudicadle con una superficie total de **51Has + 5,003.37m2** que forman parte de la Propiedad de la AUTORIDAD NACIONAL DE ADMINISTRACION DE TIERRA.

El terreno esta ubicado en la localidad de **PIGANDI** Corregimiento **TORTI** Distrito de **CHEPO** Provincia de **PANAMA**, comprendida dentro de los siguientes linderos:

NORTE: CAMINO DE 15.00 MTS. A OTROS LOTES.

SUR: TERRENOS NACIONALES OCUPADOS POR ARTURO SOTO RODRIGUEZ, CAMINO DE 15.00 MTS. A OTRAS FINCAS, SERVIDUMBRE DE 10.00 MTS. A PIGANDICITO.

ESTE: CAMINO DE DE 15.00 MTS. A OTRAS FINCAS.

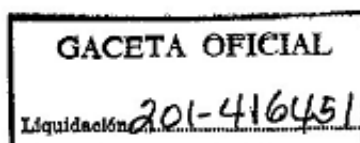
OESTE: TERRENOS NACIONAL OCUPADOS POR MOISES HERRERA MEDINA, OLMEDO CARABALLO GONZALEZ.

Para los efectos legales se fija el presente Edicto en lugar visible de este Despacho, en la Alcaldía del Distrito de **CHEPO** o en la corregiduría de **TORTI** hace entrega al interesado los edictos para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 de la Ley 37 de 21 septiembre 1962. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación.

Dado en **CHEPO** a los **4** días del mes de **AGOSTO** DE **2014**.

Firma: 
SRA. MIGDALIS MONTENEGRO
Secretaria Ad - Hoc.

Firma: 
LIC. NELSON GRATACOS
Funcionario Sustanciador



EDICTO No. 21DIRECCION DE INGENIERIA MUNICIPAL DE LA CHORRERA - SECCION DE CATASTRO

ALCALDIA MUNICIPAL DEL DISTRITO DE LA CHORRERA.

EI SUSCRITO ALCALDE DEL DISTRITO DE LA CHORRERA, HACE SABER:

QUE EL SEÑOR (A) ADELINA RAQUEL URENA FERNANDEZ, mujer, panamenamayor de edad, Soltera, residente en la Barriada Guadalupe, ElCoco, casa No.3320, telefono No.244-0785, portadora de la cedulade identidad personal, No8-205-2332.....En su propio nombre en representación de SU PROPIA PERSONAHa solicitado a este Despacho que se le adjudique a título de plena propiedad, en concepto de venta de un lote de terreno Municipal Urbano, localizado en el lugar denominado VEREDA, de la Barriada GUADALUPE CENTROCorregimiento GUADALUPE, donde HAY CASA

distingue con el numero _____ y cuyo linderos y medidas son los siguiente:

NORTE: FINCA 9535 FOLIO 472 TOMO 297
PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE LA CHORRERA CON. 42.39 MTSSUR : VEREDAD CON. 32.76 MTSESTE : FINCA 9535 FOLIO 472 TOMO 297
PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE LA CHORRERA CON. 12.89 MTSOESTE: FINCA 9535 FOLIO 472 TOMO 297
PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE LA CHORRERA CON. 17.46 MTS.AREA TOTAL DE TERRENO SEISCIENTOS VEINTIOCHO METROS CUADRADOSCON VEINTE DECIMETROS CUADRADOS (028.20 MTS.2)

con base a lo que dispone el Artículo 14 del Acuerdo Municipal No.11-A, del 6 de marzo de 1969, se fija el presente Edicto en un lugar visible al lote de terreno solicitado, por el término de DIEZ (10) días, para que dentro dicho plazo o termino pueda oponerse la (s) que se encuentran afectadas.

Entrégueseles senda copia del presente Edicto al interesado, para su publicación por una sola vez

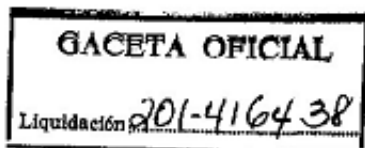
En un periódico de gran circulación y en La Gaceta Oficial.

La Chorrera, 26 de mayo de dos mil catorce

ALCALDE:

(fdo.) SR. TEMISTOCLES JAVIER HERRERA

DIRECTOR DE INGENIERIA MUNICIPIO

Fdo. S ING. ABILIO DOMINGUEZEs fiel copia de su original La Chorrera
veintiseis (26) de mayo de dos mil catorce

REPÚBLICA DE PANAMÁ



REGION No.5, PANAMA OESTE

EDICTO N° 171-ANATI-2014

El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Autoridad Nacional de Administración de Tierras , en la provincia de Panamá al público.

HACE CONSTAR:

Que el (los) Señor (a): **MADRID MERLINA SATURNO**
Vecino (a) de **BARRIADA LA PAZ SECTOR 5** corregimiento: **ARRAIJAN** del
Distrito de **ARRAIJAN** Provincia de **PANAMÁ** Portador de la cédula de identidad
personal N° **9-107-1367** ha solicitado a la Autoridad Nacional de Administración de
Tierras mediante solicitud N° **8-5-164-2014** del **16 DE ABRIL DE 2014** según
plano aprobado N° **804-03-24439** la adjudicación del título oneroso de una parcela
de tierra estatal patrimonial adjudicables con una superficie total de **4 HAS +**
0098.08 M2 propiedad de la Autoridad Nacional de Administración de Tierra.

El terreno está ubicado en la localidad de **BUENOS AIRES** Corregimiento **BUENOS AIRES** Distrito de **CHAME** Provincia de **PANAMÁ**, comprendida dentro de los siguientes linderos:

NORTE: FINCA N° 313090 DOC. REG. 1833207 CODIGO 8303 PROPIEDAD DE JUAN CARLOS ROQUEIRO CONDE, PLANO APROBADO N° 804-03-19736 DEL 3 DE OCTUBRE DE 2008, QUEBRADA SIN NOMBRE .

SUR: TERRENOS NACIONALES OCUPADOS POR LORENZO PADILLA NUÑEZ.

ESTE: CAMINO DE TIERRA DE 12.80 MTS A OTRAS FINCAS A LA CARRETERA BUENOS AIRES - CHICA.

OESTE: QUEBRADA LA CRUZ.

Para los efectos legales se fija el presente Edicto en lugar visible de este Despacho, en la Alcaldía del Distrito de **CHAME** o en la corregiduría de **BUENOS AIRES** copia del mismo se le entregará al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación.

Dado en CAPIRA, a los 1 días del mes de AGOSTO de 2014

Firma: Elba de Jaén
Nombre: SRA. ELBA DE JAÉN
Secretaría Ad - Hoc.

Firma: Lucía Jaén
Nombre: SRA. LUCIA JAÉN
Funcionario Sustanciador



GACETA OFICIAL
201-416412

REPÚBLICA DE PANAMÁ



REGION No.5, PANAMA OESTE

EDICTO N° 172-ANATI-2014

El Suscrito Funcionario Sustanciador de la Autoridad Nacional de Administración de Tierras, en la provincia de Panamá al público.

HACE CONSTAR:

Que el (los) Señor (a): **ALICIA MARIVEL BARAHONA DOMINGUEZ DE CASTILLO**

Vecino (a) de **CAMPO LIMBERG** corregimiento: **JUAN DIAZ** del Distrito de **PANAMA** Provincia de **PANAMA** Portador de la cédula de Identidad personal N° **7-97-875** ha solicitado a la Autoridad Nacional de Administración de Tierras mediante solicitud N° **8-5-163-2014** del **16 DE ABRIL DE 2014** según plano aprobado N° **804-03-24440** la adjudicación del título oneroso de una parcela de tierra estatal patrimonial adjudicables con una superficie total de **1 HAS + 2770.69 M2** propiedad de la Autoridad Nacional de Administración de Tierra.

El terreno está ubicado en la localidad de **BUENOS AIRES** Corregimiento **BUENOS AIRES** Distrito de **CHAME** Provincia de **PANAMA**, comprendida dentro de los siguientes linderos:

NORTE: TERRENOS NACIONALES OCUPADO POR LORENZO PADILLA NUÑEZ, QUEBRADA SIN NOMBRE.

SUR: TERRENOS NACIONALES OCUPADOS POR JUAN PADILLA MORAN.

ESTE: CALLE DE TIERRA DE 12.80 MTS A OTRAS FINCAS A LA CARRETERA BUENOS AIRES-CHICA.

OESTE: TERRENOS NACIONALES OCUPADOS POR LORENZO PADILLA NUÑEZ, QUEBRADA SIN NOMBRE.

Para los efectos legales se fija el presente Edicto en lugar visible de este Despacho, en la Alcaldía del Distrito de **CHAME** o en la corregiduría de **BUENOS AIRES** copia del mismo se le entregará al interesado para que los haga publicar en los órganos de publicidad correspondientes, tal como lo ordena el artículo 108 del Código Agrario. Este Edicto tendrá una vigencia de quince (15) días a partir de la última publicación.

Dado en CAPIRA, a los 1 días del mes de **AGOSTO** de **2014**

Firma: Elba de Jaén
Nombre: SRA. ELBA DE JAÉN
Secretaría Ad - Hoc.

Firma: Lucia Jaén
Nombre: SRA. LUCIA JAÉN
Funcionario Sustanciador



GACETA OFICIAL
201- 416 411